

## コンピュータチェック事例コード

48SJ309032002

## コンピュータチェック内容

初診料を算定した月から6か月以内に歯科疾患管理料の長期管理加算が算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

歯科疾患管理料の長期管理加算は、初診日の属する月から起算して6月を超えて歯科疾患の管理及び療養上必要な指導を行った場合に加算するとされています。

## 検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	奈良、沖縄	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	沖縄、奈良	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	沖縄	//

### ■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・前月以前又は当月の初診料の算定に誤りがある事例

### ■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）  
⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）  
⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）  
⇒審査委員長から連絡・再周知

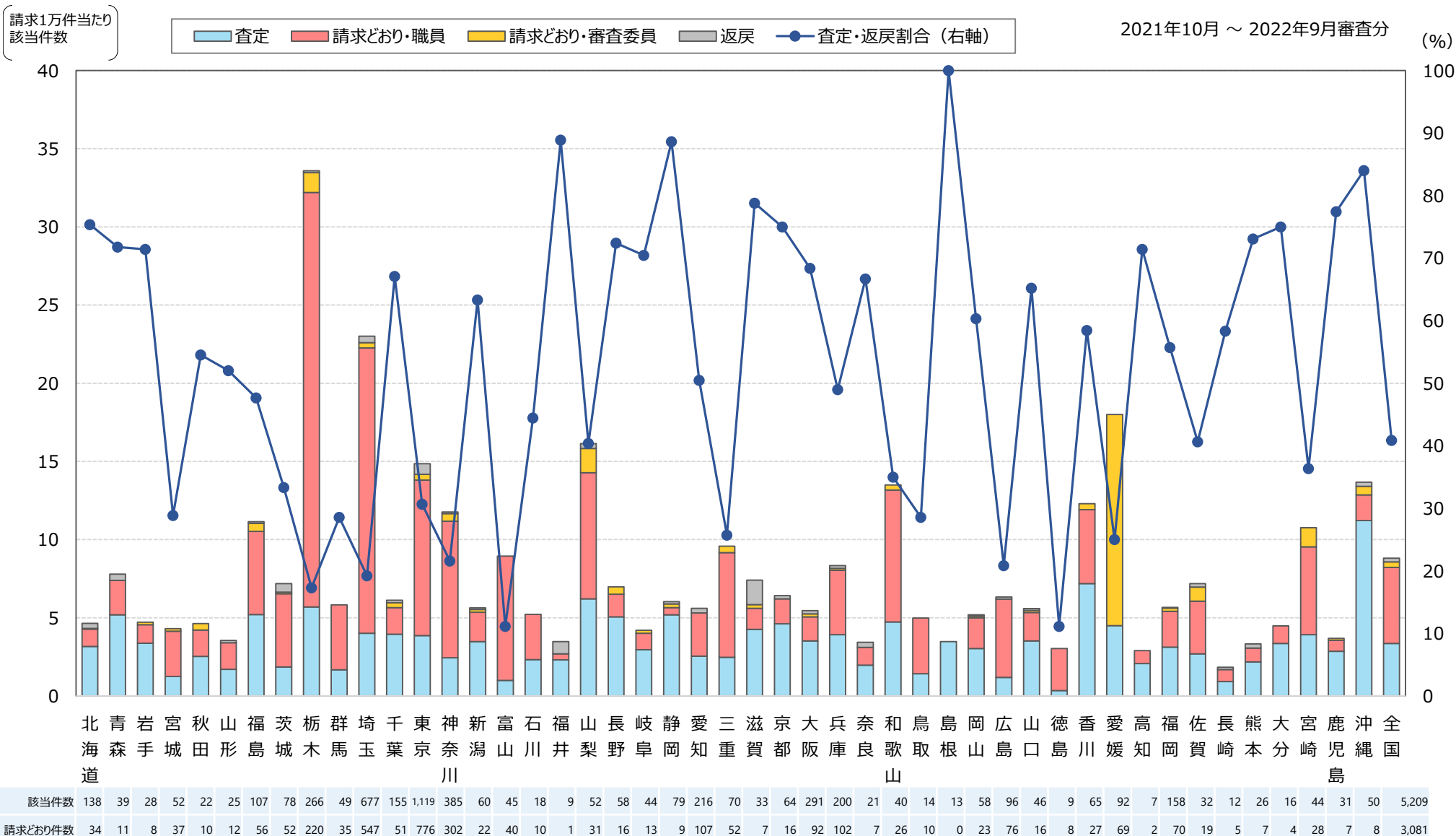
## 該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理をしたが、検証前レポートの検証対象**45都道府県**から**変更なし**  
 検証の結果、該当件数5,209件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は69件（1.32%）**  
 検証対象45都道府県のうち、**フォローアップ対象は2都道府県**

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01 北海道	138	136	98.55%	94	10	104	32	2	1.45%	2	0
02 青森	39	39	100.00%	26	2	28	11	0	0.00%	0	0
03 岩手	28	28	100.00%	20	0	20	8	0	0.00%	0	0
04 宮城	52	51	98.08%	15	0	15	36	1	1.92%	1	0
05 秋田	22	22	100.00%	12	0	12	10	0	0.00%	0	0
06 山形	25	24	96.00%	12	1	13	11	1	4.00%	1	0
07 福島	107	107	100.00%	50	1	51	56	0	0.00%	0	0
08 茨城	78	78	100.00%	20	6	26	52	0	0.00%	0	0
09 栃木	266	266	100.00%	45	1	46	220	0	0.00%	0	0
10 群馬	49	47	95.92%	14	0	14	33	2	4.08%	2	0
11 埼玉	677	676	99.85%	118	12	130	546	1	0.15%	0	1
12 千葉	155	155	100.00%	100	4	104	51	0	0.00%	0	0
13 東京	1,119	1,117	99.82%	291	52	343	774	2	0.18%	2	0
14 神奈川	385	382	99.22%	80	3	83	299	3	0.78%	1	2
15 新潟	60	58	96.67%	37	1	38	20	2	3.33%	2	0
16 富山	45	45	100.00%	5	0	5	40	0	0.00%	0	0
17 石川	18	18	100.00%	8	0	8	10	0	0.00%	0	0
18 福井	9										
19 山梨	52	52	100.00%	20	1	21	31	0	0.00%	0	0
20 長野	58	55	94.83%	42	0	42	13	3	5.17%	1	2
21 岐阜	44	44	100.00%	31	0	31	13	0	0.00%	0	0
22 静岡	79	75	94.94%	68	2	70	5	4	5.06%	2	2
23 愛知	216	195	90.28%	98	11	109	86	21	9.72%	21	0
24 三重	70	66	94.29%	18	0	18	48	4	5.71%	2	2

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25 滋賀	33	33	100.00%	19	7	26	7	0	0.00%	0	0
26 京都	64	64	100.00%	46	2	48	16	0	0.00%	0	0
27 大阪	291	291	100.00%	188	11	199	92	0	0.00%	0	0
28 兵庫	200	199	99.50%	94	4	98	101	1	0.50%	1	0
29 奈良	21	18	85.71%	12	2	14	4	3	14.29%	3	0
30 和歌山	40	37	92.50%	14	0	14	23	3	7.50%	2	1
31 鳥取	14	14	100.00%	4	0	4	10	0	0.00%	0	0
32 島根	13										
33 岡山	58	58	100.00%	34	1	35	23	0	0.00%	0	0
34 広島	96	92	95.83%	18	2	20	72	4	4.17%	4	0
35 山口	46	46	100.00%	29	1	30	16	0	0.00%	0	0
36 徳島	9	9	100.00%	1	0	1	8	0	0.00%	0	0
37 香川	65	65	100.00%	38	0	38	27	0	0.00%	0	0
38 愛媛	92	92	100.00%	23	0	23	69	0	0.00%	0	0
39 高知	7	7	100.00%	5	0	5	2	0	0.00%	0	0
40 福岡	158	155	98.10%	87	1	88	67	3	1.90%	3	0
41 佐賀	32	32	100.00%	12	1	13	19	0	0.00%	0	0
42 長崎	12	12	100.00%	6	1	7	5	0	0.00%	0	0
43 熊本	26	24	92.31%	17	2	19	5	2	7.69%	2	0
44 大分	16	14	87.50%	12	0	12	2	2	12.50%	2	0
45 宮崎	44	44	100.00%	16	0	16	28	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	31	31	100.00%	24	0	24	7	0	0.00%	0	0
47 沖縄	50	45	90.00%	41	1	42	3	5	10.00%	3	2
全国	5,209							69	1.32%	57	12

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数