

## コンピュータチェック事例コード

48SJ130115603 その他 1事例グループ化

## コンピュータチェック内容

小児科外来診療料又は小児かかりつけ診療料の処方箋を交付する場合と処方箋を交付しない場合が算定され、同一患者の調剤レセプトが請求された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

同一月において、院外処方箋を交付した日がある場合は、当該月においては、処方箋を交付する場合の所定点数により算定するとされています。

## 検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	宮崎、茨城、栃木、大阪、宮城、熊本、秋田、兵庫、香川、青森、北海道、埼玉、佐賀、福島、鹿児島、長野	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	鹿児島、茨城、秋田、埼玉、島根、宮城、神奈川、大阪、福岡、青森、栃木、静岡、北海道、東京、長野、鳥取	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	徳島、神奈川、千葉、石川、熊本、栃木、京都、静岡、東京、埼玉、大阪	〃

※ フォローアップ対象都道府県が16を超える場合、16都道府県を限度に表記している

### ■ ①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・ 摘要欄のコメントより、夜間緊急の受診等やむを得ない理由により院内投薬を行い、処方箋を交付しない場合の所定点数を算定していることから、妥当と判断した事例

### ■ コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）

⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒審査委員長から連絡・再周知

2022年7月～2023年6月審査分

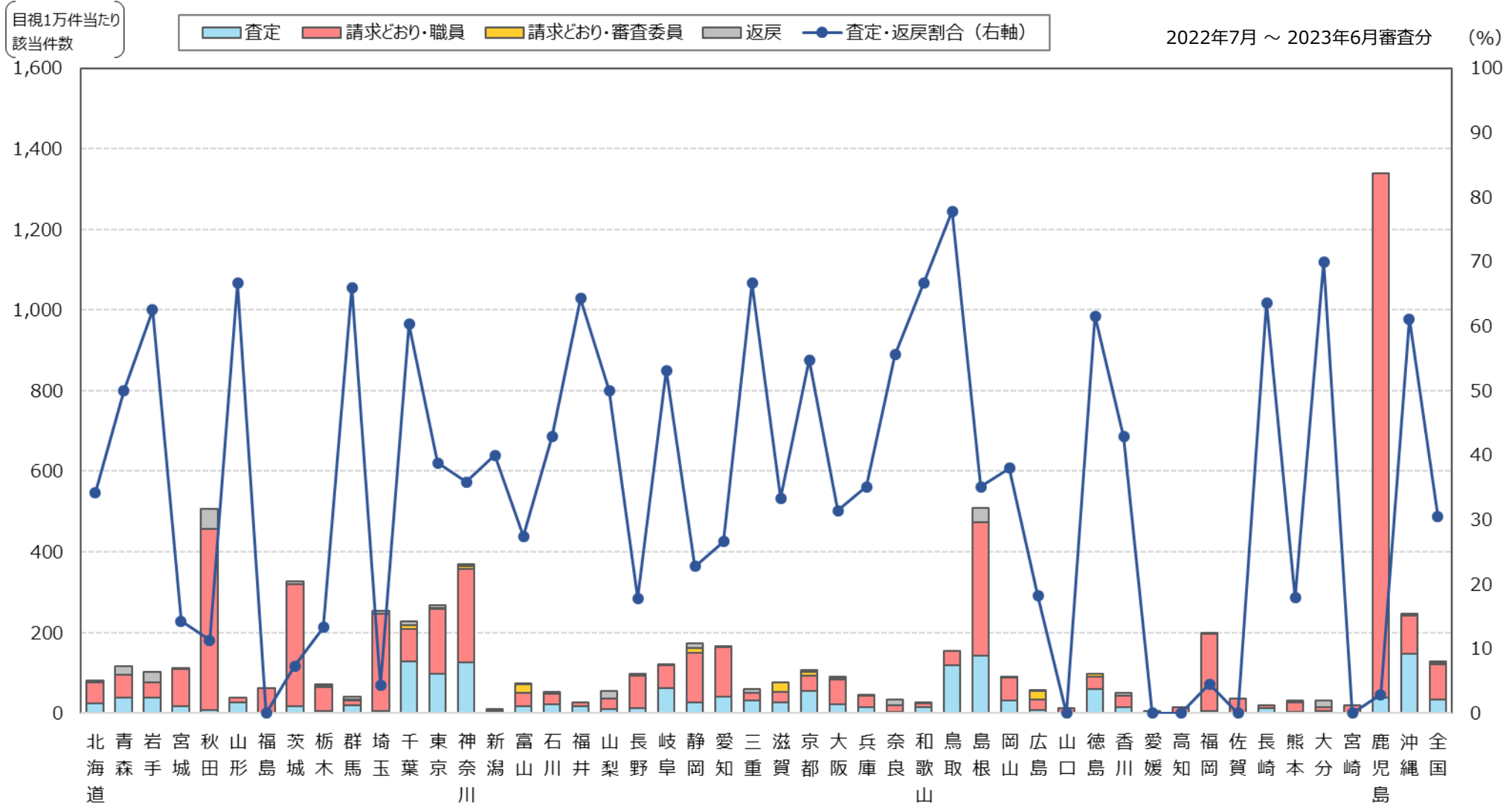
# 該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象46都道府県は**44都道府県に変更**  
 検証の結果、該当件数3,423件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は985件（28.78%）**  
 検証対象44都道府県のうち、**フォローアップ対象は30都道府県**

都道府県	検証結果											
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定返戻計					
01 北海道	38	20	52.63%	11	2	13	7	18	47.37%	18	0	
02 青森	6	3	50.00%	2	1	3	0	3	50.00%	3	0	
03 岩手	8	6	75.00%	3	2	5	1	2	25.00%	2	0	
04 宮城	28	10	35.71%	4	0	4	6	18	64.29%	18	0	
05 秋田	62	27	43.55%	1	6	7	20	35	56.45%	35	0	
06 山形	9	8	88.89%	6	0	6	2	1	11.11%	1	0	
07 福島	17	10	58.82%	0	0	0	10	7	41.18%	7	0	
08 茨城	137	13	9.49%	7	3	10	3	124	90.51%	124	0	
09 栃木	30	5	16.67%	2	2	4	1	25	83.33%	24	1	
10 群馬	47	47	100.00%	22	9	31	16	0	0.00%	0	0	
11 埼玉	235	124	52.77%	5	5	10	114	111	47.23%	110	1	
12 千葉	146	124	84.93%	82	6	88	36	22	15.07%	19	3	
13 東京	559	482	86.23%	203	14	217	265	77	13.77%	74	3	
14 神奈川	243	194	79.84%	83	4	87	107	49	20.16%	45	4	
15 新潟	5											
16 富山	62	54	87.10%	15	2	17	37	8	12.90%	8	0	
17 石川	28	24	85.71%	11	1	12	12	4	14.29%	2	2	
18 福井	14	13	92.86%	9	0	9	4	1	7.14%	1	0	
19 山梨	6	6	100.00%	1	2	3	3	0	0.00%	0	0	
20 長野	73	47	64.38%	10	3	13	34	26	35.62%	26	0	
21 岐阜	81	62	76.54%	41	2	43	19	19	23.46%	19	0	
22 静岡	110	80	72.73%	17	8	25	55	30	27.27%	29	1	
23 愛知	451	392	86.92%	113	7	120	272	59	13.08%	59	0	
24 三重	15	12	80.00%	8	2	10	2	3	20.00%	3	0	

都道府県	検証結果											
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定返戻計					
25 滋賀	12	11	91.67%	4	0	4	7	1	8.33%	1	0	
26 京都	106	75	70.75%	55	3	58	17	31	29.25%	29	2	
27 大阪	175	56	32.00%	44	11	55	1	119	68.00%	117	2	
28 兵庫	57	26	45.61%	17	3	20	6	31	54.39%	31	0	
29 奈良	9	6	66.67%	1	4	5	1	3	33.33%	3	0	
30 和歌山	18	18	100.00%	10	2	12	6	0	0.00%	0	0	
31 鳥取	18	14	77.78%	14	0	14	0	4	22.22%	4	0	
32 島根	57	47	82.46%	16	4	20	27	10	17.54%	10	0	
33 岡山	79	74	93.67%	28	2	30	44	5	6.33%	5	0	
34 広島	22	19	86.36%	3	1	4	15	3	13.64%	0	3	
35 山口	3	3	100.00%	0	0	0	3	0	0.00%	0	0	
36 徳島	13	10	76.92%	8	0	8	2	3	23.08%	2	1	
37 香川	21	10	47.62%	6	3	9	1	11	52.38%	11	0	
38 愛媛	2											
39 高知	1											
40 福岡	201	142	70.65%	5	4	9	133	59	29.35%	59	0	
41 佐賀	9	5	55.56%	0	0	0	5	4	44.44%	4	0	
42 長崎	11	11	100.00%	7	0	7	4	0	0.00%	0	0	
43 熊本	28	12	42.86%	3	2	5	7	16	57.14%	13	3	
44 大分	10	9	90.00%	2	5	7	2	1	10.00%	1	0	
45 宮崎	4	0	0.00%	0	0	0	0	4	100.00%	4	0	
46 鹿児島	103	66	64.08%	3	0	3	63	37	35.92%	37	0	
47 沖縄	54	53	98.15%	32	1	33	20	1	1.85%	1	0	
全国	3,423							985	28.78%	959	26	

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数