

コンピュータチェック事例コード

48SJ990847501

コンピュータチェック内容

同日に耐糖能精密検査とグルコース又は糖（試験紙法）が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

糖負荷試験において、負荷の前後に係る血中又は尿中のホルモン等測定に際しては、測定回数、測定間隔等にかかわらず、一連のものとして扱い、当該負荷試験の項により算定するものであり、検体検査実施料における生化学的検査（Ⅰ）又は生化学的検査（Ⅱ）の項では算定できないとされています。

検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	愛知、富山、広島、福島、高知、兵庫、石川、岐阜、埼玉、山口、大阪、東京、和歌山、徳島、栃木	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	愛知、富山、広島、山口、岐阜、兵庫、埼玉、徳島、大阪、東京、福島、石川、高知、和歌山、栃木	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	広島、東京、愛知、栃木、高知、福島、富山、兵庫、埼玉、石川、	〃

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・レセプトの請求内容から、耐糖能精密検査の算定を不適切と判断し、グルコース又は糖（試験紙法）の算定を妥当と判断した事例

■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）
⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒審査委員長から連絡・再周知

該当件数に対する検証結果

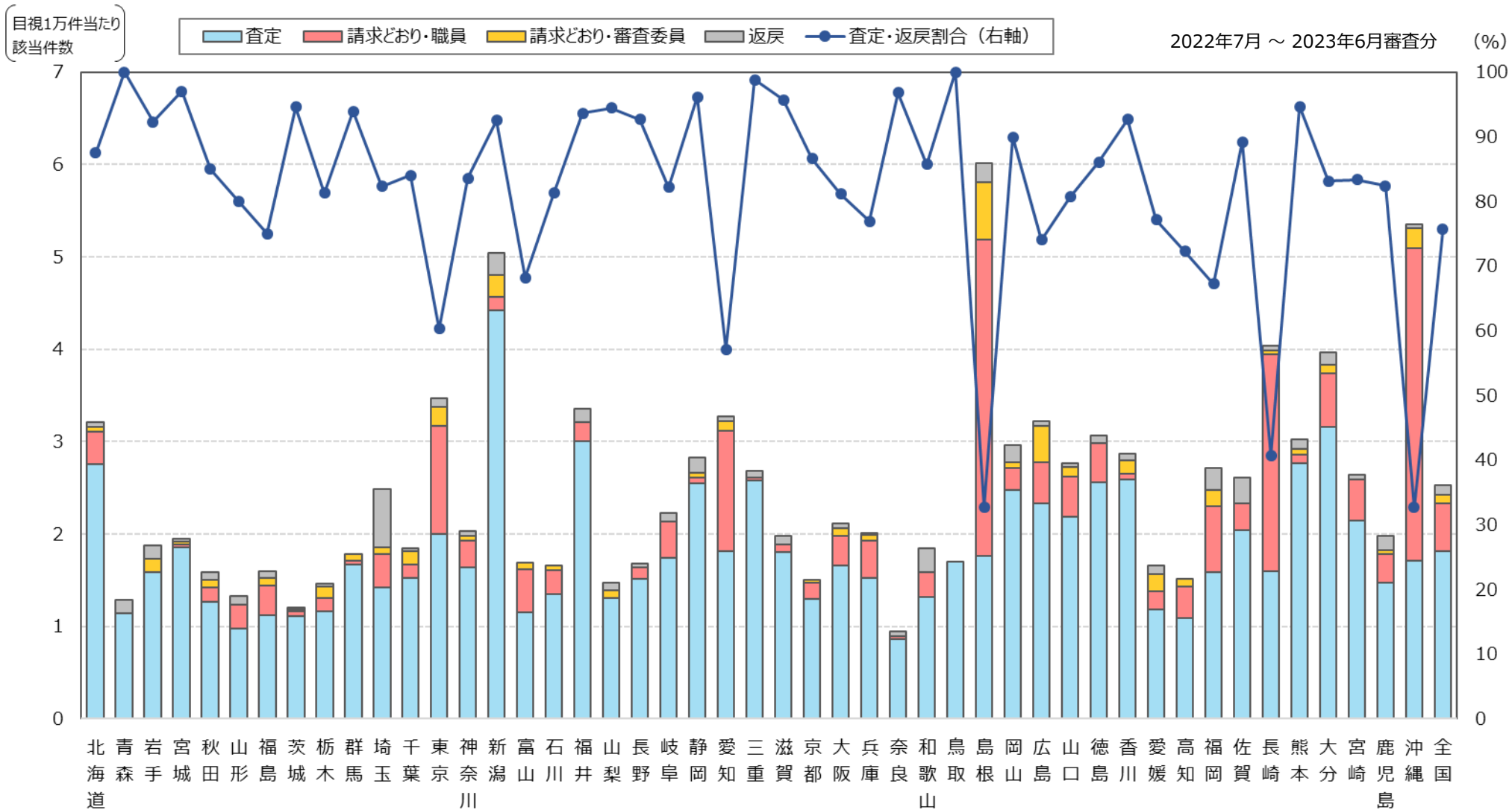
検証の結果、該当件数5,774件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は697件（12.07%）**
 検証対象31都道府県のうち、**フォローアップ対象は15都道府県**

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
01 北海道	376	341	90.69%	323	6	329	12	35	9.31%	34	1
02 青森	27										
03 岩手	26										
04 宮城	67										
05 秋田	20	19	95.00%	16	1	17	2	1	5.00%	0	1
06 山形	15	13	86.67%	11	1	12	1	2	13.33%	2	0
07 福島	40	31	77.50%	28	2	30	1	9	22.50%	7	2
08 茨城	55										
09 栃木	48	43	89.58%	38	1	39	4	5	10.42%	2	3
10 群馬	49										
11 埼玉	249	206	82.73%	142	63	205	1	43	17.27%	37	6
12 千葉	188	179	95.21%	155	3	158	21	9	4.79%	6	3
13 東京	990	857	86.57%	571	26	597	260	133	13.43%	88	45
14 神奈川	317	294	92.74%	256	9	265	29	23	7.26%	15	8
15 新潟	107										
16 富山	22	15	68.18%	15	0	15	0	7	31.82%	6	1
17 石川	32	26	81.25%	26	0	26	0	6	18.75%	5	1
18 福井	47										
19 山梨	18										
20 長野	41										
21 岐阜	73	60	82.19%	57	3	60	0	13	17.81%	13	0
22 静岡	156										
23 愛知	441	252	57.14%	245	7	252	0	189	42.86%	176	13
24 三重	81										

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
25 滋賀	46										
26 京都	97	92	94.85%	84	0	84	8	5	5.15%	5	0
27 大阪	529	451	85.26%	415	14	429	22	78	14.74%	78	0
28 兵庫	238	186	78.15%	181	2	183	3	52	21.85%	44	8
29 奈良	31										
30 和歌山	35	31	88.57%	25	5	30	1	4	11.43%	4	0
31 鳥取	16										
32 島根	58	58	100.00%	17	2	19	39	0	0.00%	0	0
33 岡山	99	91	91.92%	83	6	89	2	8	8.08%	6	2
34 広島	131	100	76.34%	95	2	97	3	31	23.66%	18	13
35 山口	57	48	84.21%	45	1	46	2	9	15.79%	9	0
36 徳島	36	32	88.89%	30	1	31	1	4	11.11%	4	0
37 香川	41										
38 愛媛	35	32	91.43%	25	2	27	5	3	8.57%	3	0
39 高知	18	14	77.78%	13	0	13	1	4	22.22%	3	1
40 福岡	278	259	93.17%	163	24	187	72	19	6.83%	12	7
41 佐賀	37	37	100.00%	29	4	33	4	0	0.00%	0	0
42 長崎	81	81	100.00%	32	1	33	48	0	0.00%	0	0
43 熊本	94										
44 大分	89	86	96.63%	71	3	74	12	3	3.37%	2	1
45 宮崎	48	48	100.00%	39	1	40	8	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	51	51	100.00%	38	4	42	9	0	0.00%	0	0
47 沖縄	144	142	98.61%	46	1	47	95	2	1.39%	2	0
全国	5,774							697	12.07%	581	116

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当

【参考】コンピュータチェック対象:糖（試験紙法）等



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数