

コンピュータチェック事例コード

48SJ991066604 その他 3事例グループ化

コンピュータチェック内容

外来迅速検体検査加算を算定した日に行った検体検査の項目名に外来診療料に含まれる検査名の記載があり、当該加算の加算対象検査数を算定項目数が上回った場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

外来迅速検体検査加算は、実施した対象検査の結果が当日中に全て説明等が行われた場合に、5項目を限度として、検体検査実施料の各項目の所定点数にそれぞれ加算するとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
2	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /3か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/3か月（年換算）	改善率
職員	7 (28)	0 (0)	100.0%
審査委員	0 (0)	0 (0)	—
合計	7 (28)	0 (0)	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：2

岐阜、山口

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2025年11月～2026年1月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,834件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり			
					査定	返戻	査定 返戻 計	詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員 審査委員
01 北海道	82										
02 青森	51										
03 岩手	10										
04 宮城	19										
05 秋田	5										
06 山形	23										
07 福島	26										
08 茨城	10										
09 栃木	16										
10 群馬	20										
11 埼玉	51										
12 千葉	316										
13 東京	261										
14 神奈川	100										
15 新潟	7										
16 富山	34										
17 石川	12										
18 福井	4										
19 山梨	14										
20 長野	34										
21 岐阜	14										
22 静岡	16										
23 愛知	80										
24 三重	15										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり			
					査定	返戻	査定 返戻 計	詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員 審査委員
25 滋賀	18										
26 京都	16										
27 大阪	138										
28 兵庫	53										
29 奈良	28										
30 和歌山	23										
31 鳥取	10										
32 島根	3										
33 岡山	17										
34 広島	5										
35 山口	13										
36 徳島	49										
37 香川	3										
38 愛媛	2										
39 高知	4										
40 福岡	92										
41 佐賀	1										
42 長崎	27										
43 熊本	19										
44 大分	36										
45 宮崎	7										
46 鹿児島	11										
47 沖縄	39										
全国	1,834								0	0.00%	0

※グレーは改善都道府県

2025年2月～2025年4月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,958件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は24件（0.81%）
検証対象14都道府県のうち、フォローアップ対象は2都道府県

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
01 北海道	168	164	97.62%	137	8	145	19	4	2.38%	4	0
02 青森	61	60	98.36%	9	28	37	23	1	1.64%	1	0
03 岩手	12										
04 宮城	25										
05 秋田	12										
06 山形	17										
07 福島	38										
08 茨城	21	19	90.48%	8	10	18	1	2	9.52%	2	0
09 栃木	30										
10 群馬	11										
11 埼玉	102										
12 千葉	442	440	99.55%	107	66	173	267	2	0.45%	2	0
13 東京	505										
14 神奈川	180										
15 新潟	22	21	95.45%	11	1	12	9	1	4.55%	1	0
16 富山	46	46	100.00%	8	10	18	28	0	0.00%	0	0
17 石川	22										
18 福井	10										
19 山梨	19	19	100.00%	9	8	17	2	0	0.00%	0	0
20 長野	59										
21 岐阜	19	17	89.47%	14	3	17	0	2	10.53%	2	0
22 静岡	32										
23 愛知	115										
24 三重	19										

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
25 滋賀	28										
26 京都	63	57	90.48%	39	16	55	2	6	9.52%	6	0
27 大阪	221										
28 兵庫	64										
29 奈良	27										
30 和歌山	30										
31 鳥取	8										
32 島根	9	9	100.00%	5	3	8	1	0	0.00%	0	0
33 岡山	25										
34 広島	15	14	93.33%	2	8	10	4	1	6.67%	1	0
35 山口	23	18	78.26%	12	6	18	0	5	21.74%	5	0
36 徳島	54	54	100.00%	4	8	12	42	0	0.00%	0	0
37 香川	5										
38 愛媛	34										
39 高知	7	7	100.00%	1	5	6	1	0	0.00%	0	0
40 福岡	168										
41 佐賀	7										
42 長崎	25										
43 熊本	15										
44 大分	45										
45 宮崎	17										
46 鹿児島	22										
47 沖縄	59										
全国	2,958							24	0.81%	24	0

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当