

コンピュータチェック事例コード

48SJ990447207

コンピュータチェック内容

小児科外来診療料による算定と出来高による算定が混在した場合（小児かかりつけ診療料を算定している患者、在宅療養指導管理料を算定している患者及びパリーブズマブを投与している患者を除く。）にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

対象患者に対する診療報酬の請求については、原則として小児科外来診療料により行う（小児かかりつけ診療料を算定している患者、在宅療養指導管理料を算定している患者（他の保険医療機関で算定している患者を含む。）及びパリーブズマブを投与している患者（投与当日に限る。）除く）とされています。

初回検証から再フォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

再フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数	再フォローアップ検証後の未改善都道府県数
8	1	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /9か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率	再フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	98（131）	5（10）	92.4%	3（6）	95.4%
審査委員	0（0）	0（0）	—	0（0）	—
合計	98（131）	5（10）	92.4%	3（6）	95.4%

※年換算の件数は、職員と審査委員のそれぞれの単位で小数点以下を四捨五入しているため、合計と内訳の計とが一致しない場合がある。

■再フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

宮 城

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県
- ・全都道府県が適正な審査に改善。ただし、少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続きコンピュータチェック内容及び根拠の連絡・周知を徹底する。

2025年9月～2026年2月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,094件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は3件（0.27%）

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり				
					査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01	北海道	8										
02	青森	0										
03	岩手	12										
04	宮城	20	17	85.00%	3	14	17	0	3	15.00%	3	0
05	秋田	0										
06	山形	7										
07	福島	3										
08	茨城	66										
09	栃木	7										
10	群馬	30										
11	埼玉	170										
12	千葉	28										
13	東京	315										
14	神奈川	128										
15	新潟	4										
16	富山	9										
17	石川	0										
18	福井	0										
19	山梨	11										
20	長野	12										
21	岐阜	12										
22	静岡	17										
23	愛知	27										
24	三重	14										

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員
25	滋賀	25										
26	京都	8										
27	大阪	22										
28	兵庫	21										
29	奈良	4										
30	和歌山	2										
31	鳥取	1										
32	島根	2										
33	岡山	6										
34	広島	2										
35	山口	1										
36	徳島	4										
37	香川	0										
38	愛媛	4										
39	高知	3										
40	福岡	45										
41	佐賀	3										
42	長崎	4										
43	熊本	21										
44	大分	6										
45	宮崎	0										
46	鹿児島	3										
47	沖縄	7										
全国		1,094							3	0.27%	3	0

※グレーは改善都道府県

2024年12月～2025年5月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,287件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は5件（0.39%）**
フォローアップ対象8都道府県のうち、**再フォローアップ対象は1都道府県**

都道府県		検証結果										都道府県		検証結果												
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査					該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査					
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻									請求どおり	計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						請求どおり	
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合								職員	審査委員	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員		
01	北海道	12											25	滋賀	22											
02	青森	3											26	京都	10											
03	岩手	3											27	大阪	48											
04	宮城	20	15	75.00%	0	8	8	7	5	25.00%	5	0	28	兵庫	75											
05	秋田	5											29	奈良	1											
06	山形	13	13	100.00%	2	9	11	2	0	0.00%	0	0	30	和歌山	8	8	100.00%	4	2	6	2	0	0.00%	0	0	
07	福島	3											31	鳥取	4											
08	茨城	60											32	島根	5											
09	栃木	8											33	岡山	2											
10	群馬	29											34	広島	3											
11	埼玉	152											35	山口	1											
12	千葉	26											36	徳島	0											
13	東京	284											37	香川	2											
14	神奈川	175	175	100.00%	10	36	46	129	0	0.00%	0	0	38	愛媛	19											
15	新潟	9											39	高知	3											
16	富山	4											40	福岡	32											
17	石川	0											41	佐賀	1											
18	福井	4											42	長崎	7											
19	山梨	6	6	100.00%	0	3	3	3	0	0.00%	0	0	43	熊本	31											
20	長野	18											44	大分	13											
21	岐阜	18											45	宮崎	4											
22	静岡	32											46	鹿児島	3											
23	愛知	100											47	沖縄	2											
24	三重	7											全国	1,287							5	0.39%	5	0		

※グレーは改善都道府県

2023年9月～2024年5月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,419件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は188件（7.77%）**
検証対象25都道府県のうち、**フォローアップ対象は8都道府県**

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員
01	北海道	42	41	97.62%	16	11	27	14	1	2.38%	1	0
02	青森	0										
03	岩手	9										
04	宮城	40	10	25.00%	2	5	7	3	30	75.00%	30	0
05	秋田	12										
06	山形	31	19	61.29%	0	7	7	12	12	38.71%	12	0
07	福島	8										
08	茨城	102	97	95.10%	34	50	84	13	5	4.90%	5	0
09	栃木	9	9	100.00%	2	3	5	4	0	0.00%	0	0
10	群馬	68										
11	埼玉	241	218	90.46%	8	77	85	133	23	9.54%	22	1
12	千葉	86	81	94.19%	26	31	57	24	5	5.81%	2	3
13	東京	554	520	93.86%	78	185	263	257	34	6.14%	34	0
14	神奈川	315	274	86.98%	30	65	95	179	41	13.02%	41	0
15	新潟	13										
16	富山	17										
17	石川	4										
18	福井	8	7	87.50%	6	1	7	0	1	12.50%	1	0
19	山梨	15	8	53.33%	1	7	8	0	7	46.67%	7	0
20	長野	30	28	93.33%	14	13	27	1	2	6.67%	2	0
21	岐阜	43										
22	静岡	48	46	95.83%	6	17	23	23	2	4.17%	2	0
23	愛知	132										
24	三重	26										

都道府県		検証結果											
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査							コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり				
						査定	返戻	査定 返戻 計		詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員
25	滋賀	35	33	94.29%	4	3	7	26	2	5.71%	2	0	
26	京都	24	23	95.83%	6	12	18	5	1	4.17%	1	0	
27	大阪	49	45	91.84%	10	20	30	15	4	8.16%	3	1	
28	兵庫	157	146	92.99%	2	19	21	125	11	7.01%	11	0	
29	奈良	3											
30	和歌山	8	4	50.00%	2	2	4	0	4	50.00%	4	0	
31	鳥取	1											
32	島根	6	5	83.33%	1	4	5	0	1	16.67%	1	0	
33	岡山	31											
34	広島	6											
35	山口	4											
36	徳島	5											
37	香川	13	11	84.62%	5	5	10	1	2	15.38%	2	0	
38	愛媛	9											
39	高知	3	3	100.00%	0	2	2	1	0	0.00%	0	0	
40	福岡	33											
41	佐賀	12	12	100.00%	0	5	5	7	0	0.00%	0	0	
42	長崎	11											
43	熊本	51	51	100.00%	4	16	20	31	0	0.00%	0	0	
44	大分	75	75	100.00%	3	6	9	66	0	0.00%	0	0	
45	宮崎	7											
46	鹿児島	16	16	100.00%	8	5	13	3	0	0.00%	0	0	
47	沖縄	7											
全国		2,419							188	7.77%	183	5	

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当