

## コンピュータチェック事例コード

48SJ990626401

## コンピュータチェック内容

同日に子宮頸管ポリープ切除術と腔洗浄が算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

手術当日に、手術（自己血貯血を除く。）に関連して行う処置（ギプスを除く。）の費用及び注射の手技料は、術前、術後にかかわらず算定できないとされています。

## 初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

## 全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

## ■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
5	0

## ■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	18	0（0）	100.0%
審査委員	18	0（0）	100.0%
合計	36	0（0）	100.0%

## ■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：5

宮城、栃木、山梨、岐阜、鳥取

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年5月～2024年10月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,366件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県		検証結果											
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻							請求どおり
						査定	返戻	査定 返戻 計					
								異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員		
01	北海道	62											
02	青森	15											
03	岩手	20											
04	宮城	17											
05	秋田	8											
06	山形	5											
07	福島	21											
08	茨城	35											
09	栃木	23											
10	群馬	21											
11	埼玉	245											
12	千葉	113											
13	東京	292											
14	神奈川	110											
15	新潟	40											
16	富山	2											
17	石川	17											
18	福井	3											
19	山梨	9											
20	長野	9											
21	岐阜	17											
22	静岡	56											
23	愛知	90											
24	三重	21											
25	滋賀	12											
26	京都	69											
27	大阪	245											
28	兵庫	98											
29	奈良	27											
30	和歌山	9											
31	鳥取	0											
32	島根	5											
33	岡山	36											
34	広島	40											
35	山口	41											
36	徳島	2											
37	香川	18											
38	愛媛	24											
39	高知	28											
40	福岡	188											
41	佐賀	18											
42	長崎	47											
43	熊本	63											
44	大分	53											
45	宮崎	25											
46	鹿児島	39											
47	沖縄	28											
全国		2,366						0	0.00%	0	0		

※グレーは改善都道府県

2022年7月～2023年6月審査分

## 該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象29都道府県は**26都道府県に変更**  
検証の結果、該当件数5,408件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は68件（1.26%）**  
検証対象26都道府県のうち、**フォローアップ対象は5都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計				
								異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01 北海道	157										
02 青森	31										
03 岩手	53										
04 宮城	37	27	72.97%	27	0	27	0	10	27.03%	4	6
05 秋田	12										
06 山形	9										
07 福島	75	70	93.33%	60	0	60	10	5	6.67%	5	0
08 茨城	83	82	98.80%	69	2	71	11	1	1.20%	0	1
09 栃木	39	26	66.67%	26	0	26	0	13	33.33%	6	7
10 群馬	39										
11 埼玉	573	573	100.00%	23	4	27	546	0	0.00%	0	0
12 千葉	345										
13 東京	605										
14 神奈川	237	216	91.14%	210	0	210	6	21	8.86%	21	0
15 新潟	39										
16 富山	5										
17 石川	14										
18 福井	12										
19 山梨	11	9	81.82%	9	0	9	0	2	18.18%	0	2
20 長野	50										
21 岐阜	75	66	88.00%	66	0	66	0	9	12.00%	7	2
22 静岡	114										
23 愛知	228										
24 三重	89	88	98.88%	79	1	80	8	1	1.12%	1	0

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計				
								異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25 滋賀	8										
26 京都	126										
27 大阪	548										
28 兵庫	243										
29 奈良	77	77	100.00%	13	0	13	64	0	0.00%	0	0
30 和歌山	13										
31 鳥取	5	3	60.00%	3	0	3	0	2	40.00%	1	1
32 島根	13	13	100.00%	4	0	4	9	0	0.00%	0	0
33 岡山	46										
34 広島	64	64	100.00%	23	0	23	41	0	0.00%	0	0
35 山口	78	78	100.00%	0	0	0	78	0	0.00%	0	0
36 徳島	33	33	100.00%	4	0	4	29	0	0.00%	0	0
37 香川	28	28	100.00%	25	0	25	3	0	0.00%	0	0
38 愛媛	56	56	100.00%	2	0	2	54	0	0.00%	0	0
39 高知	59	57	96.61%	0	0	0	57	2	3.39%	0	2
40 福岡	427	425	99.53%	37	0	37	388	2	0.47%	0	2
41 佐賀	30	30	100.00%	1	0	1	29	0	0.00%	0	0
42 長崎	139	139	100.00%	6	0	6	133	0	0.00%	0	0
43 熊本	106	106	100.00%	5	0	5	101	0	0.00%	0	0
44 大分	169	169	100.00%	6	0	6	163	0	0.00%	0	0
45 宮崎	99	99	100.00%	4	1	5	94	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	56	56	100.00%	2	0	2	54	0	0.00%	0	0
47 沖縄	53	53	100.00%	9	0	9	44	0	0.00%	0	0
全国	5,408							68	1.26%	45	23

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当