

コンピュータチェック事例コード

48SJ990473703

コンピュータチェック内容

摘要欄に記載された通院・在宅精神療法を行った年月日から1年を超えて通院・在宅精神療法の20歳未満加算が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

通院・在宅精神療法の20歳未満加算は、20歳未満の患者に対して通院・在宅精神療法を行った場合（当該保険医療機関の精神科を最初に受診した日から1年以内の期間に行った場合に限る。）に加算するとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
2	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	13	0（0）	100.0%
審査委員	6	0（0）	100.0%
合計	19	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：2

北海道、愛媛

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

該当件数に対する検証結果

都道府県	検証結果											都道府県	検証結果											
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査					該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
	計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査					計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査				
査定				返戻	査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員	査定	返戻				査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員			
北海道	36											25	滋賀	15										
青森	11											26	京都	45										
岩手	3											27	大阪	211										
宮城	29											28	兵庫	88										
秋田	8											29	奈良	25										
山形	4											30	和歌山	4										
福島	26											31	鳥取	5										
茨城	50											32	島根	12										
栃木	41											33	岡山	11										
群馬	51											34	広島	32										
埼玉	126											35	山口	3										
千葉	70											36	徳島	9										
東京	384											37	香川	7										
神奈川	141											38	愛媛	7										
新潟	24											39	高知	3										
富山	10											40	福岡	101										
石川	3											41	佐賀	2										
福井	10											42	長崎	15										
山梨	1											43	熊本	16										
長野	14											44	大分	20										
岐阜	58											45	宮崎	6										
静岡	53											46	鹿児島	6										
愛知	104											47	沖縄	17										
三重	6												全国	1,923							0	0.00%	0	

Change, Challenge, Chance  社会保険診療報酬支払基金
Health Insurance Claims Review & Reimbursement Service

2022年4月～2023年3月審査分

該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象8都道府県は**2都道府県に変更**
検証の結果、該当件数2,557件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は19件（0.74%）**
検証対象2都道府県のうち、**フォローアップ対象は2都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定返戻計				
01 北海道	102	88	86.27%	76	12	88	0	14	13.73%	8	6
02 青森	24										
03 岩手	35										
04 宮城	43										
05 秋田	9										
06 山形	10										
07 福島	14										
08 茨城	46										
09 栃木	39										
10 群馬	97										
11 埼玉	119										
12 千葉	194										
13 東京	413										
14 神奈川	248										
15 新潟	40										
16 富山	11										
17 石川	12										
18 福井	12										
19 山梨	4										
20 長野	38										
21 岐阜	26										
22 静岡	53										
23 愛知	177										
24 三重	16										
25 滋賀	22										
26 京都	80										
27 大阪	202										
28 兵庫	60										
29 奈良	31										
30 和歌山	10										
31 鳥取	12										
32 島根	10										
33 岡山	27										
34 広島	28										
35 山口	16										
36 徳島	57										
37 香川	16										
38 愛媛	37	32	86.49%	28	4	32	0	5	13.51%	5	0
39 高知	1										
40 福岡	63										
41 佐賀	3										
42 長崎	31										
43 熊本	6										
44 大分	13										
45 宮崎	13										
46 鹿児島	11										
47 沖縄	26										
全国	2,557							19	0.74%	13	6

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当