

コンピュータチェック事例コード

48SJ990814401 その他 1事例グループ化

コンピュータチェック内容

在宅療養指導管理料と在宅の項又は院外において外皮用殺菌消毒剤が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

保険医療機関が在宅療養指導管理料を算定する場合には、当該指導管理に要するアルコール等の消毒薬、衛生材料（脱脂綿、ガーゼ、絆創膏等）、酸素、注射器、注射針、翼状針、カテーテル、膀胱洗浄用注射器、クレンメ等は、当該保険医療機関が提供すること。なお、当該医療材料の費用は、別に診療報酬上の加算等として評価されている場合を除き所定点数に含まれ、別に算定できないとされています。

検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	島根、沖縄、新潟、長野、富山、鹿児島、北海道	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	沖縄、島根、長野、鹿児島、北海道、新潟	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	富山、長野	〃

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・診療内容より、院外処方にて外皮用殺菌消毒剤が算定されており、当該指導管理に要する消毒薬に該当しないことから、妥当と判断した事例

■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）

⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒審査委員長から連絡・再周知

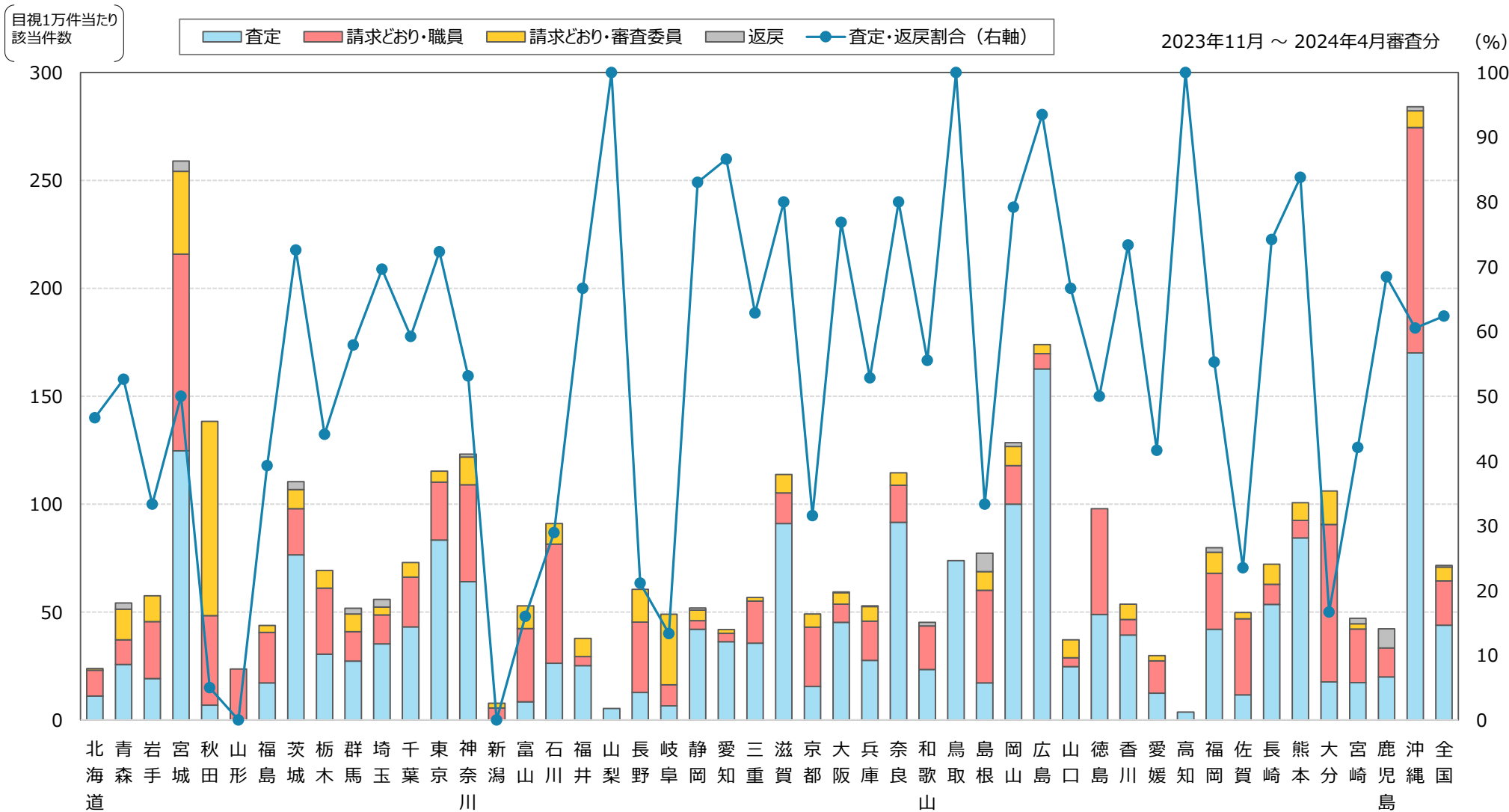
該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数3,047件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は131件（4.30%）**
 検証対象43都道府県のうち、**フォローアップ対象は7都道府県**

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
01 北海道	60	54	90.00%	28	0	28	26	6	10.00%	6	0
02 青森	19	18	94.74%	9	1	10	8	1	5.26%	1	0
03 岩手	24	24	100.00%	8	0	8	16	0	0.00%	0	0
04 宮城	54	52	96.30%	26	1	27	25	2	3.70%	2	0
05 秋田	20	20	100.00%	1	0	1	19	0	0.00%	0	0
06 山形	16	16	100.00%	0	0	0	16	0	0.00%	0	0
07 福島	28	28	100.00%	11	0	11	17	0	0.00%	0	0
08 茨城	62	62	100.00%	43	2	45	17	0	0.00%	0	0
09 栃木	34	34	100.00%	15	0	15	19	0	0.00%	0	0
10 群馬	19	19	100.00%	10	1	11	8	0	0.00%	0	0
11 埼玉	125	124	99.20%	79	8	87	37	1	0.80%	1	0
12 千葉	130	125	96.15%	77	0	77	48	5	3.85%	2	3
13 東京	520	504	96.92%	376	0	376	128	16	3.08%	16	0
14 神奈川	288	287	99.65%	150	3	153	134	1	0.35%	0	1
15 新潟	7	5	71.43%	0	0	0	5	2	28.57%	2	0
16 富山	25	21	84.00%	4	0	4	17	4	16.00%	0	4
17 石川	38	38	100.00%	11	0	11	27	0	0.00%	0	0
18 福井	9	9	100.00%	6	0	6	3	0	0.00%	0	0
19 山梨	1										
20 長野	52	42	80.77%	11	0	11	31	10	19.23%	6	4
21 岐阜	15	14	93.33%	2	0	2	12	1	6.67%	0	1
22 静岡	53	53	100.00%	43	1	44	9	0	0.00%	0	0
23 愛知	97	93	95.88%	84	0	84	9	4	4.12%	0	4
24 三重	35	35	100.00%	22	0	22	13	0	0.00%	0	0

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
25 滋賀	40	40	100.00%	32	0	32	8	0	0.00%	0	0
26 京都	57	57	100.00%	18	0	18	39	0	0.00%	0	0
27 大阪	337	334	99.11%	257	2	259	75	3	0.89%	3	0
28 兵庫	140	129	92.14%	73	1	74	55	11	7.86%	11	0
29 奈良	20	20	100.00%	16	0	16	4	0	0.00%	0	0
30 和歌山	27	27	100.00%	14	1	15	12	0	0.00%	0	0
31 鳥取	7										
32 島根	9	5	55.56%	2	1	3	2	4	44.44%	4	0
33 岡山	72	72	100.00%	56	1	57	15	0	0.00%	0	0
34 広島	123										
35 山口	18	18	100.00%	12	0	12	6	0	0.00%	0	0
36 徳島	6	6	100.00%	3	0	3	3	0	0.00%	0	0
37 香川	15	15	100.00%	11	0	11	4	0	0.00%	0	0
38 愛媛	12	11	91.67%	5	0	5	6	1	8.33%	1	0
39 高知	1										
40 福岡	114	104	91.23%	60	3	63	41	10	8.77%	5	5
41 佐賀	17	16	94.12%	4	0	4	12	1	5.88%	1	0
42 長崎	31	31	100.00%	23	0	23	8	0	0.00%	0	0
43 熊本	37	36	97.30%	31	0	31	5	1	2.70%	1	0
44 大分	48	47	97.92%	8	0	8	39	1	2.08%	1	0
45 宮崎	19	18	94.74%	7	1	8	10	1	5.26%	1	0
46 鹿児島	19	17	89.47%	9	4	13	4	2	10.53%	2	0
47 沖縄	147	104	70.75%	88	1	89	15	43	29.25%	43	0
全国	3,047							131	4.30%	109	22

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数