

コンピュータチェック事例コード

48SJ990631801

コンピュータチェック内容

同日に麻酔料の算定がなく、非観血的連続血圧測定が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

非観血的連続血圧測定は、トノメトリー法により麻酔に伴って実施した場合に限り算定できるものとされています。

検証結果及び対応状況

| 検証観点 | フォローアップ対象都道府県 | 備考 |
|-------------|--------------------|----------------|
| ①適正な審査割合が低い | 宮城、青森、愛知、愛媛、鹿児島、島根 | 適正な審査割合の低い順 |
| ②請求どおり・職員 | 愛媛、愛知、青森、鹿児島 | 対象1万件当たり件数の多い順 |
| ③請求どおり・審査委員 | 島根、宮城、青森 | // |

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・診療内容より、マスク又は気管内挿管による閉鎖循環式全身麻酔を伴う精神科電気痙攣療法を算定していることから、妥当と判断した事例

■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）

⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

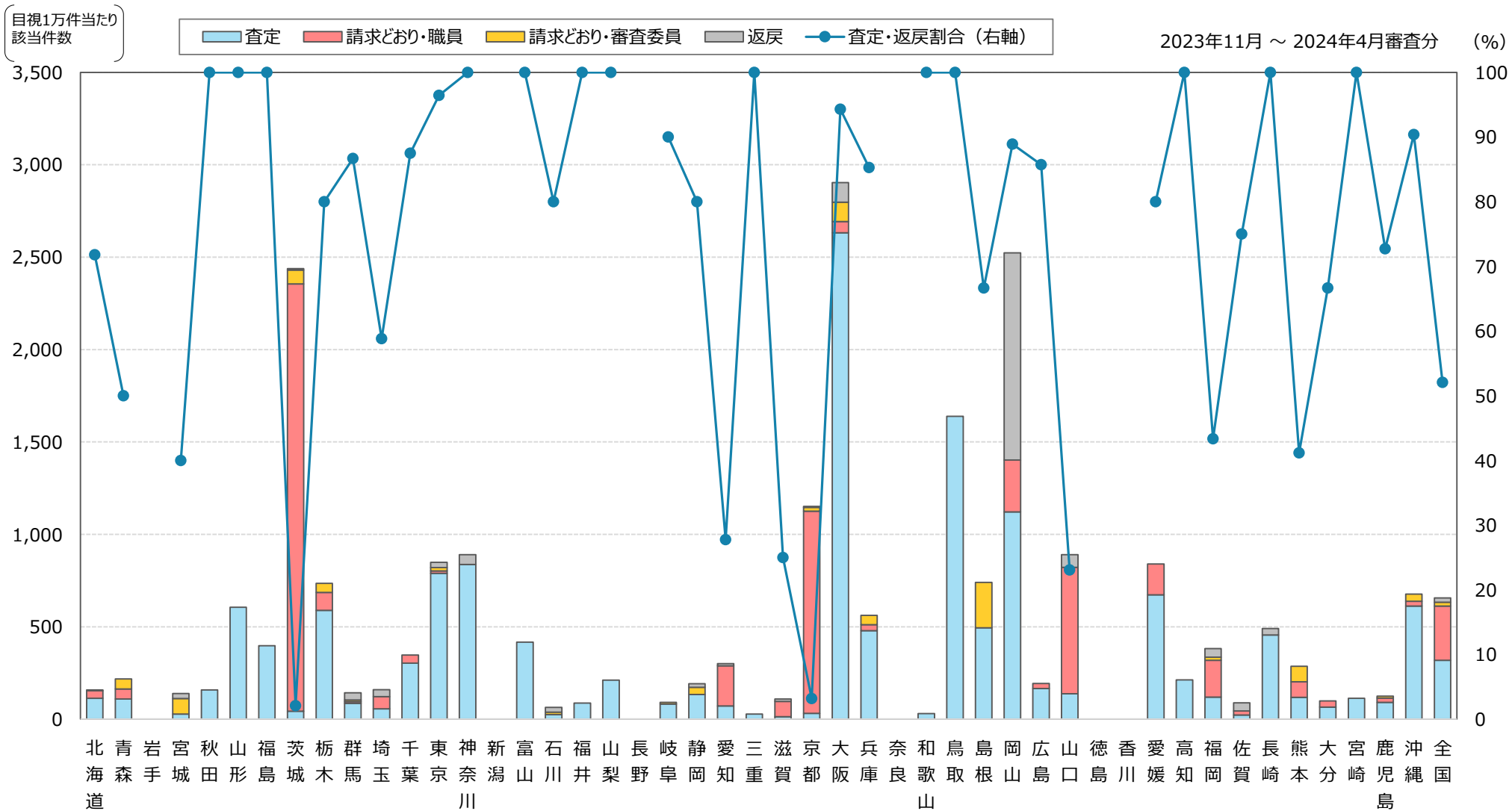
⇒審査委員長から連絡・再周知

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,276件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は83件（3.65%）**
 検証対象16都道府県のうち、**フォローアップ対象は6都道府県**

| 都道府県 | | 検証結果 | | | | | | | | | | | |
|------|-----|-------|-----------------------|----------------|-------------|-------|----|---------------|--------------------|-------------|--------------|----|-------|
| | | 該当件数 | コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査 | | | | | | コンピュータチェック根拠と異なる審査 | | | | |
| | | | 計 | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 査定・返戻 | | | | | | | 請求どおり |
| | | | | | | 査定 | 返戻 | 査定 返戻 計 | 詳記等 から適正 | 異なる審査 合計 | 異なる審査 の割合 | 職員 | |
| 01 | 北海道 | 39 | 38 | 97.44% | 28 | 0 | 28 | 10 | 1 | 2.56% | 1 | 0 | |
| 02 | 青森 | 4 | 2 | 50.00% | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 50.00% | 1 | 1 | |
| 03 | 岩手 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 04 | 宮城 | 5 | 2 | 40.00% | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 60.00% | 0 | 3 | |
| 05 | 秋田 | 1 | | | | | | | | | | | |
| 06 | 山形 | 2 | | | | | | | | | | | |
| 07 | 福島 | 7 | | | | | | | | | | | |
| 08 | 茨城 | 620 | 618 | 99.68% | 11 | 2 | 13 | 605 | 2 | 0.32% | 0 | 2 | |
| 09 | 栃木 | 15 | 14 | 93.33% | 12 | 0 | 12 | 2 | 1 | 6.67% | 0 | 1 | |
| 10 | 群馬 | 15 | | | | | | | | | | | |
| 11 | 埼玉 | 34 | 34 | 100.00% | 12 | 8 | 20 | 14 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | |
| 12 | 千葉 | 24 | | | | | | | | | | | |
| 13 | 東京 | 391 | | | | | | | | | | | |
| 14 | 神奈川 | 34 | | | | | | | | | | | |
| 15 | 新潟 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 16 | 富山 | 1 | | | | | | | | | | | |
| 17 | 石川 | 5 | | | | | | | | | | | |
| 18 | 福井 | 1 | | | | | | | | | | | |
| 19 | 山梨 | 3 | | | | | | | | | | | |
| 20 | 長野 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 21 | 岐阜 | 10 | | | | | | | | | | | |
| 22 | 静岡 | 10 | | | | | | | | | | | |
| 23 | 愛知 | 126 | 64 | 50.79% | 30 | 5 | 35 | 29 | 62 | 49.21% | 62 | 0 | |
| 24 | 三重 | 1 | | | | | | | | | | | |
| 25 | 滋賀 | 8 | 8 | 100.00% | 1 | 1 | 2 | 6 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | |
| 26 | 京都 | 220 | 220 | 100.00% | 6 | 1 | 7 | 213 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | |
| 27 | 大阪 | 385 | | | | | | | | | | | |
| 28 | 兵庫 | 34 | | | | | | | | | | | |
| 29 | 奈良 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 30 | 和歌山 | 1 | | | | | | | | | | | |
| 31 | 鳥取 | 10 | | | | | | | | | | | |
| 32 | 島根 | 6 | 5 | 83.33% | 4 | 0 | 4 | 1 | 1 | 16.67% | 0 | 1 | |
| 33 | 岡山 | 27 | 27 | 100.00% | 12 | 12 | 24 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | |
| 34 | 広島 | 7 | | | | | | | | | | | |
| 35 | 山口 | 13 | 13 | 100.00% | 2 | 1 | 3 | 10 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | |
| 36 | 徳島 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 37 | 香川 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 38 | 愛媛 | 20 | 16 | 80.00% | 16 | 0 | 16 | 0 | 4 | 20.00% | 4 | 0 | |
| 39 | 高知 | 4 | | | | | | | | | | | |
| 40 | 福岡 | 90 | 85 | 94.44% | 28 | 11 | 39 | 46 | 5 | 5.56% | 3 | 2 | |
| 41 | 佐賀 | 4 | | | | | | | | | | | |
| 42 | 長崎 | 14 | | | | | | | | | | | |
| 43 | 熊本 | 17 | 17 | 100.00% | 7 | 0 | 7 | 10 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | |
| 44 | 大分 | 3 | | | | | | | | | | | |
| 45 | 宮崎 | 2 | | | | | | | | | | | |
| 46 | 鹿児島 | 11 | 9 | 81.82% | 8 | 0 | 8 | 1 | 2 | 18.18% | 2 | 0 | |
| 47 | 沖縄 | 52 | | | | | | | | | | | |
| 全国 | | 2,276 | | | | | | | 83 | 3.65% | 73 | 10 | |

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数