

## コンピュータチェック事例コード

48SJ990506205

## コンピュータチェック内容

同日に外用薬（投薬の項）の算定がなく、調剤料（外用薬）が算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

調剤料（外用薬）は、投薬を行った場合とされています。

## 検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	—	
②請求どおり・職員	—	
③請求どおり・審査委員	—	

### ■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・摘要欄の薬評のコメントから、当該薬剤に関する算定として妥当と判断した事例

### ■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続きコンピュータチェック内容の連絡・周知を徹底する

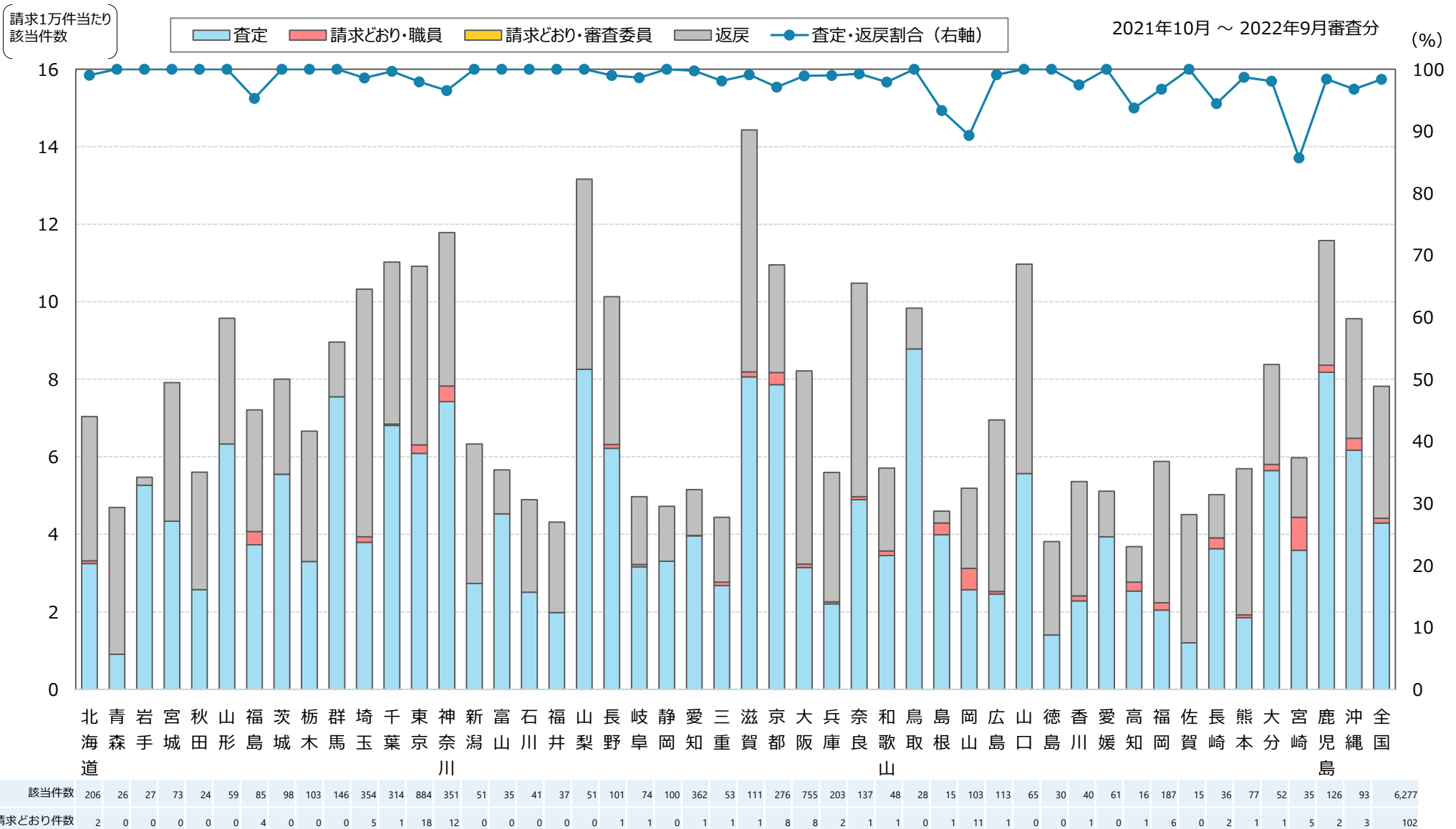
## 該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象4都道府県は**2都道府県に変更**  
 検証の結果、該当件数6,277件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は5件（0.08%）**  
 検証対象2都道府県のうち、**フォローアップ対象都道府県はなし**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
01 北海道	206										
02 青森	26										
03 岩手	27										
04 宮城	73										
05 秋田	24										
06 山形	59										
07 福島	85										
08 茨城	98										
09 栃木	103										
10 群馬	146										
11 埼玉	354										
12 千葉	314										
13 東京	884										
14 神奈川	351										
15 新潟	51										
16 富山	35										
17 石川	41										
18 福井	37										
19 山梨	51										
20 長野	101										
21 岐阜	74										
22 静岡	100										
23 愛知	362										
24 三重	53										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
25 滋賀	111										
26 京都	276										
27 大阪	755										
28 兵庫	203										
29 奈良	137										
30 和歌山	48										
31 鳥取	28										
32 島根	15										
33 岡山	103	103	100.00%		51	41	92	11	0	0.00%	0
34 広島	113										
35 山口	65										
36 徳島	30										
37 香川	40										
38 愛媛	61										
39 高知	16										
40 福岡	187										
41 佐賀	15										
42 長崎	36										
43 熊本	77										
44 大分	52										
45 宮崎	35	30	85.71%		21	9	30	0	5	14.29%	5
46 鹿児島	126										
47 沖縄	93										
全国	6,277								5	0.08%	0

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数