

## コンピュータチェック事例コード

48SJ990739101

## コンピュータチェック内容

同日に内視鏡検査と注射手技料が算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

検査に当たって施用した薬剤の費用は別に算定できるが、第2章第5部投薬の部に掲げる処方料、調剤料、処方箋料及び調剤技術基本料並びに同第6部注射の部に掲げる注射料は、別に算定できないとされています。

## 検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	鳥取、山形、三重、石川、佐賀	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	山形、佐賀、三重	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	石川、三重、鳥取、山形、佐賀	//

### ■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・傷病名及び診療内容より、注射手技料は内視鏡検査に施用した薬剤に伴うものではなく、他の治療に用いた注射薬に係る手技料であることから、妥当と判断した事例

### ■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）

⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒審査委員長から連絡・再周知

2023年9月～2024年5月審査分

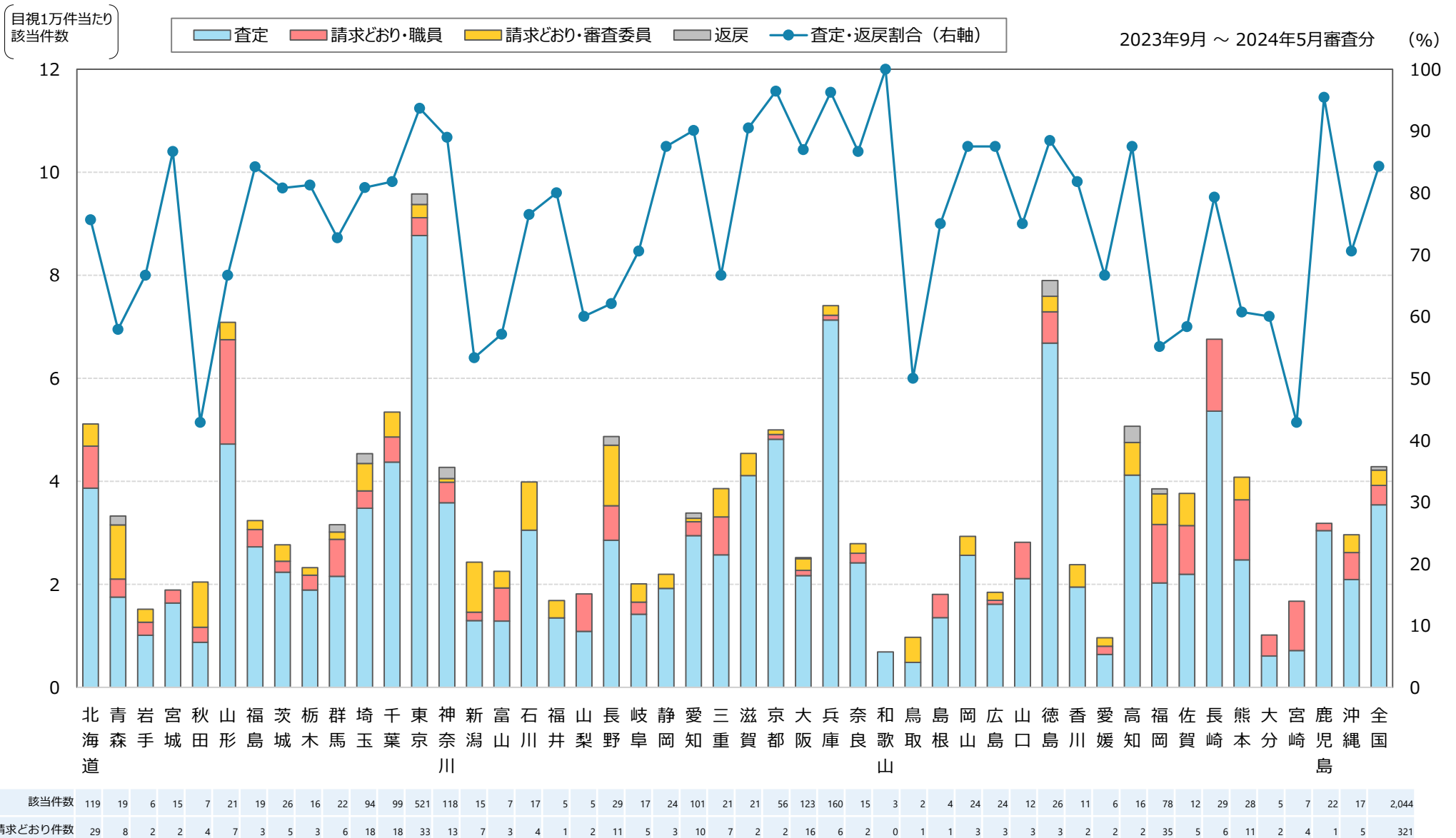
該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,044件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は51件（2.50%）  
 検証対象34都道府県のうち、フォローアップ対象は5都道府県

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正	異なる審査合計		異なる審査の割合	職員 審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
01 北海道	119	118	99.16%	90	0	90	28	1	0.84%	1	0
02 青森	19	19	100.00%	10	1	11	8	0	0.00%	0	0
03 岩手	6	5	83.33%	4	0	4	1	1	16.67%	0	1
04 宮城	15										
05 秋田	7	7	100.00%	3	0	3	4	0	0.00%	0	0
06 山形	21	15	71.43%	14	0	14	1	6	28.57%	5	1
07 福島	19	18	94.74%	16	0	16	2	1	5.26%	1	0
08 茨城	26	24	92.31%	21	0	21	3	2	7.69%	1	1
09 栃木	16										
10 群馬	22	19	86.36%	15	1	16	3	3	13.64%	2	1
11 埼玉	94	90	95.74%	72	4	76	14	4	4.26%	1	3
12 千葉	99	91	91.92%	81	0	81	10	8	8.08%	5	3
13 東京	521										
14 神奈川	118										
15 新潟	15	15	100.00%	8	0	8	7	0	0.00%	0	0
16 富山	7	7	100.00%	4	0	4	3	0	0.00%	0	0
17 石川	17	14	82.35%	13	0	13	1	3	17.65%	0	3
18 福井	5	5	100.00%	4	0	4	1	0	0.00%	0	0
19 山梨	5	5	100.00%	3	0	3	2	0	0.00%	0	0
20 長野	29	29	100.00%	17	1	18	11	0	0.00%	0	0
21 岐阜	17	16	94.12%	12	0	12	4	1	5.88%	1	0
22 静岡	24										
23 愛知	101										
24 三重	21	17	80.95%	14	0	14	3	4	19.05%	1	3

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正	異なる審査合計		異なる審査の割合	職員 審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
25 滋賀	21										
26 京都	56										
27 大阪	123	118	95.93%	106	1	107	11	5	4.07%	3	2
28 兵庫	160										
29 奈良	15	14	93.33%	13	0	13	1	1	6.67%	0	1
30 和歌山	3										
31 鳥取	2	1	50.00%	1	0	1	0	1	50.00%	0	1
32 島根	4	4	100.00%	3	0	3	1	0	0.00%	0	0
33 岡山	24										
34 広島	24										
35 山口	12	12	100.00%	9	0	9	3	0	0.00%	0	0
36 徳島	26	26	100.00%	22	1	23	3	0	0.00%	0	0
37 香川	11	10	90.91%	9	0	9	1	1	9.09%	0	1
38 愛媛	6	6	100.00%	4	0	4	2	0	0.00%	0	0
39 高知	16	15	93.75%	13	1	14	1	1	6.25%	0	1
40 福岡	78	74	94.87%	41	2	43	31	4	5.13%	0	4
41 佐賀	12	10	83.33%	7	0	7	3	2	16.67%	1	1
42 長崎	29	29	100.00%	23	0	23	6	0	0.00%	0	0
43 熊本	28	27	96.43%	17	0	17	10	1	3.57%	0	1
44 大分	5	5	100.00%	3	0	3	2	0	0.00%	0	0
45 宮崎	7	7	100.00%	3	0	3	4	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	22										
47 沖縄	17	16	94.12%	12	0	12	4	1	5.88%	0	1
全国	2,044							51	2.50%	22	29

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数