

コンピュータチェック事例コード

48SJ990591401

コンピュータチェック内容

同日にクラミジア・トラコマチス抗原定性と子宮頸管粘液採取が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

クラミジア・トラコマチス抗原定性は、泌尿器、生殖器、結膜又は鼻咽腔内からの検体によるものであり、本検査に係る検体採取料は所定点数に含まれるとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
2	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	10	0（0）	100.0%
審査委員	1	0（0）	100.0%
合計	11	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：2

滋賀、鹿児島

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年5月～2024年10月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数895件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻		請求どおり				
査定	返戻	査定 返戻 計				詳記等 から適正	異なる審査 合計		異なる審査 の割合	職員	審査委員	
01	北海道	30										
02	青森	3										
03	岩手	1										
04	宮城	29										
05	秋田	1										
06	山形	4										
07	福島	2										
08	茨城	64										
09	栃木	3										
10	群馬	24										
11	埼玉	113										
12	千葉	47										
13	東京	64										
14	神奈川	53										
15	新潟	2										
16	富山	1										
17	石川	12										
18	福井	1										
19	山梨	0										
20	長野	23										
21	岐阜	38										
22	静岡	10										
23	愛知	86										
24	三重	0										
25	滋賀	3										
26	京都	5										
27	大阪	52										
28	兵庫	31										
29	奈良	2										
30	和歌山	5										
31	鳥取	0										
32	島根	0										
33	岡山	7										
34	広島	64										
35	山口	52										
36	徳島	1										
37	香川	0										
38	愛媛	12										
39	高知	16										
40	福岡	10										
41	佐賀	0										
42	長崎	0										
43	熊本	5										
44	大分	1										
45	宮崎	11										
46	鹿児島	2										
47	沖縄	5										
全国		895						0	0.00%	0	0	

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象37都道府県は**33都道府県に変更**
 検証の結果、該当件数2,183件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は50件（2.29%）**
 検証対象33都道府県のうち、**フォローアップ対象は2都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
							詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
01 北海道	45	43	95.56%	11	0	11	32	2	4.44%	1	1
02 青森	7										
03 岩手	3	3	100.00%	0	0	0	3	0	0.00%	0	0
04 宮城	63	63	100.00%	5	0	5	58	0	0.00%	0	0
05 秋田	3	3	100.00%	0	0	0	3	0	0.00%	0	0
06 山形	14	14	100.00%	10	0	10	4	0	0.00%	0	0
07 福島	7	7	100.00%	0	0	0	7	0	0.00%	0	0
08 茨城	449	449	100.00%	5	0	5	444	0	0.00%	0	0
09 栃木	4										
10 群馬	74	73	98.65%	3	3	6	67	1	1.35%	1	0
11 埼玉	192	192	100.00%	0	0	0	192	0	0.00%	0	0
12 千葉	149	148	99.33%	15	1	16	132	1	0.67%	0	1
13 東京	82	62	75.61%	33	1	34	28	20	24.39%	0	20
14 神奈川	105	100	95.24%	61	0	61	39	5	4.76%	5	0
15 新潟	5	5	100.00%	0	0	0	5	0	0.00%	0	0
16 富山	0										
17 石川	52	52	100.00%	0	0	0	52	0	0.00%	0	0
18 福井	3										
19 山梨	4	3	75.00%	0	0	0	3	1	25.00%	0	1
20 長野	47	46	97.87%	8	0	8	38	1	2.13%	1	0
21 岐阜	55	55	100.00%	8	0	8	47	0	0.00%	0	0
22 静岡	27	27	100.00%	15	0	15	12	0	0.00%	0	0
23 愛知	138	138	100.00%	18	0	18	120	0	0.00%	0	0
24 三重	13	13	100.00%	3	0	3	10	0	0.00%	0	0

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
							詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
25 滋賀	14	9	64.29%	9	0	9	0	5	35.71%	4	1
26 京都	41										
27 大阪	77										
28 兵庫	48										
29 奈良	7	5	71.43%	4	0	4	1	2	28.57%	2	0
30 和歌山	14	12	85.71%	11	0	11	1	2	14.29%	2	0
31 鳥取	1										
32 島根	2										
33 岡山	10										
34 広島	95	93	97.89%	6	0	6	87	2	2.11%	0	2
35 山口	89	89	100.00%	1	0	1	88	0	0.00%	0	0
36 徳島	1										
37 香川	3										
38 愛媛	26	26	100.00%	5	0	5	21	0	0.00%	0	0
39 高知	47	47	100.00%	0	0	0	47	0	0.00%	0	0
40 福岡	39	38	97.44%	13	1	14	24	1	2.56%	0	1
41 佐賀	0										
42 長崎	5	5	100.00%	1	0	1	4	0	0.00%	0	0
43 熊本	23	23	100.00%	11	0	11	12	0	0.00%	0	0
44 大分	1										
45 宮崎	17	16	94.12%	13	0	13	3	1	5.88%	0	1
46 鹿児島	28	22	78.57%	19	1	20	2	6	21.43%	6	0
47 沖縄	54	54	100.00%	11	0	11	43	0	0.00%	0	0
全国	2,183							50	2.29%	22	28

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当