

## コンピュータチェック事例コード

48SJ990491601

## コンピュータチェック内容

入院外の1歳以上の患者にR S ウイルス抗原定性が算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

R S ウイルス抗原定性は、以下のいずれかに該当する患者について、当該ウイルス感染症が疑われる場合に適用するとされています。

- ア 入院中の患者
- イ 1歳未満の乳児
- ウ パリビズマブ製剤の適応となる患者

## 初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

## 全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

## ■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
3	0

## ■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月 (年換算)	改善率
職員	25	0 (0)	100.0%
審査委員	12	0 (0)	100.0%
合計	37	0 (0)	100.0%

## ■フォローアップ検証で改善 (※少数事例に該当する都道府県含む) した都道府県 : 3

北海道、愛媛、鹿児島

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

## 該当件数に対する検証結果

都道府県	検証結果										都道府県	検証結果											
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
	計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査				計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査				
査定				返戻	査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員	査定				返戻	査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員		
北海道	177										25	滋賀	11										
青森	20										26	京都	75										
岩手	16										27	大阪	608										
宮城	57										28	兵庫	312										
秋田	11										29	奈良	70										
山形	75										30	和歌山	41										
福島	24										31	鳥取	22										
茨城	100										32	島根	10										
栃木	47										33	岡山	49										
群馬	23										34	広島	62										
埼玉	175										35	山口	9										
千葉	178										36	徳島	27										
東京	641										37	香川	36										
神奈川	205										38	愛媛	22										
新潟	27										39	高知	28										
富山	12										40	福岡	187										
石川	44										41	佐賀	21										
福井	26										42	長崎	33										
山梨	31										43	熊本	56										
長野	23										44	大分	21										
岐阜	31										45	宮崎	62										
静岡	85										46	鹿児島	40										
愛知	185										47	沖縄	81										
三重	30											全国	4,126						0	0.00%	0	0	

Change, Challenge, Chance  社会保険診療報酬支払基金  
Health Insurance Claims Review & Reimbursement Service

## 該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象17都道府県は**10都道府県に変更**  
 検証の結果、該当件数5,912件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は68件（1.15%）**  
 検証対象10都道府県のうち、**フォローアップ対象は3都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
							詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
01 北海道	199	179	89.95%	178	1	179	0	20	10.05%	20	0
02 青森	20										
03 岩手	27										
04 宮城	70	64	91.43%	62	1	63	1	6	8.57%	2	4
05 秋田	23										
06 山形	45										
07 福島	56										
08 茨城	81										
09 栃木	77	71	92.21%	67	2	69	2	6	7.79%	3	3
10 群馬	47										
11 埼玉	236										
12 千葉	271	266	98.15%	233	9	242	24	5	1.85%	5	0
13 東京	840										
14 神奈川	454										
15 新潟	55										
16 富山	14	14	100.00%	10	1	11	3	0	0.00%	0	0
17 石川	29	27	93.10%	25	0	25	2	2	6.90%	1	1
18 福井	38										
19 山梨	30										
20 長野	91										
21 岐阜	116	105	90.52%	102	1	103	2	11	9.48%	4	7
22 静岡	67										
23 愛知	298										
24 三重	42										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
							詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
25 滋賀	16										
26 京都	159										
27 大阪	1,215										
28 兵庫	228										
29 奈良	72										
30 和歌山	57										
31 鳥取	26										
32 島根	48										
33 岡山	86										
34 広島	72										
35 山口	31										
36 徳島	48										
37 香川	35										
38 愛媛	42	34	80.95%	27	3	30	4	8	19.05%	0	8
39 高知	43										
40 福岡	204										
41 佐賀	23										
42 長崎	31										
43 熊本	68	67	98.53%	60	1	61	6	1	1.47%	0	1
44 大分	34										
45 宮崎	31										
46 鹿児島	54	45	83.33%	41	3	44	1	9	16.67%	5	4
47 沖縄	63										
全国	5,912							68	1.15%	40	28

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当