

コンピュータチェック事例コード

48SJ990109904

コンピュータチェック内容

同日に初診料の算定なく、他医撮影のコンピューター断層診断料が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

コンピューター断層診断について、当該保険医療機関以外の医療機関で撮影したフィルムについて診断を行った場合には、初診料（注5のただし書に規定する2つ目の診療料に係る初診料を含む。）を算定した日に限り、コンピューター断層診断料を算定できるとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
14	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	299	0（0）	100.0%
審査委員	1	0（0）	100.0%
合計	300	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：14

北海道、青森、秋田、福島、栃木、神奈川、長野、静岡、愛知、大阪、兵庫、高知、長崎、熊本

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年5月～2024年10月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,894件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり			
					査定	返戻	査定 返戻 計	詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員 審査委員
01 北海道	119										
02 青森	10										
03 岩手	6										
04 宮城	25										
05 秋田	7										
06 山形	6										
07 福島	14										
08 茨城	29										
09 栃木	19										
10 群馬	27										
11 埼玉	76										
12 千葉	108										
13 東京	329										
14 神奈川	151										
15 新潟	22										
16 富山	5										
17 石川	12										
18 福井	6										
19 山梨	8										
20 長野	30										
21 岐阜	20										
22 静岡	47										
23 愛知	103										
24 三重	14										
25 滋賀	21										
26 京都	31										
27 大阪	220										
28 兵庫	78										
29 奈良	18										
30 和歌山	31										
31 鳥取	0										
32 島根	1										
33 岡山	17										
34 広島	36										
35 山口	22										
36 徳島	7										
37 香川	10										
38 愛媛	6										
39 高知	6										
40 福岡	91										
41 佐賀	5										
42 長崎	11										
43 熊本	20										
44 大分	13										
45 宮崎	17										
46 鹿児島	20										
47 沖縄	20										
全国	1,894								0	0.00%	0

※グレーは改善都道府県

2021年10月～2022年9月審査分

該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象20都道府県は**14都道府県に変更**
検証の結果、該当件数3,660件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は300件（8.20%）**
検証対象14都道府県のうち、**フォローアップ対象は14都道府県**

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01 北海道	203	156	76.85%	114	42	156	0	47	23.15%	47	0
02 青森	28	24	85.71%	16	8	24	0	4	14.29%	4	0
03 岩手	15										
04 宮城	32										
05 秋田	14	9	64.29%	8	1	9	0	5	35.71%	5	0
06 山形	24										
07 福島	49	41	83.67%	25	16	41	0	8	16.33%	8	0
08 茨城	78										
09 栃木	25	20	80.00%	16	4	20	0	5	20.00%	5	0
10 群馬	43										
11 埼玉	171										
12 千葉	178										
13 東京	626										
14 神奈川	307	251	81.76%	207	44	251	0	56	18.24%	56	0
15 新潟	41										
16 富山	6										
17 石川	14										
18 福井	5										
19 山梨	17										
20 長野	53	47	88.68%	32	15	47	0	6	11.32%	6	0
21 岐阜	32										
22 静岡	79	65	82.28%	51	14	65	0	14	17.72%	14	0
23 愛知	305	270	88.52%	221	49	270	0	35	11.48%	34	1
24 三重	42										

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25 滋賀	40										
26 京都	62										
27 大阪	417	340	81.53%	211	129	340	0	77	18.47%	77	0
28 兵庫	186	156	83.87%	103	53	156	0	30	16.13%	30	0
29 奈良	46										
30 和歌山	39										
31 鳥取	4										
32 島根	4										
33 岡山	42										
34 広島	50										
35 山口	24										
36 徳島	8										
37 香川	6										
38 愛媛	23										
39 高知	25	21	84.00%	20	1	21	0	4	16.00%	4	0
40 福岡	107										
41 佐賀	10										
42 長崎	12	9	75.00%	9	0	9	0	3	25.00%	3	0
43 熊本	45	39	86.67%	22	17	39	0	6	13.33%	6	0
44 大分	19										
45 宮崎	43										
46 鹿児島	31										
47 沖縄	30										
全国	3,660							300	8.20%	299	1

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当