

コンピュータチェック事例コード

48SJ990633201

コンピュータチェック内容

同日に注射手技料の算定がなく、精密持続点滴注射加算が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

精密持続点滴注射を行った場合は、精密持続点滴注射加算として、前 3 号により算定した点数に 1 日につき加算するとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
15	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	272	0（0）	100.0%
審査委員	34	0（0）	100.0%
合計	306	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：15

山形、茨城、東京、神奈川、富山、岐阜、兵庫、広島、山口、愛媛、高知、福岡、大分、鹿児島、沖縄

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年6月～2024年11月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,468件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県		検証結果											
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻							請求どおり
						査定	返戻	査定 返戻 計					
								異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員		
01	北海道	36											
02	青森	16											
03	岩手	3											
04	宮城	18											
05	秋田	3											
06	山形	5											
07	福島	17											
08	茨城	68											
09	栃木	14											
10	群馬	3											
11	埼玉	54											
12	千葉	103											
13	東京	155											
14	神奈川	126											
15	新潟	7											
16	富山	1											
17	石川	5											
18	福井	1											
19	山梨	2											
20	長野	7											
21	岐阜	21											
22	静岡	23											
23	愛知	69											
24	三重	63											
25	滋賀	12											
26	京都	25											
27	大阪	113											
28	兵庫	47											
29	奈良	5											
30	和歌山	10											
31	鳥取	4											
32	島根	3											
33	岡山	21											
34	広島	26											
35	山口	23											
36	徳島	2											
37	香川	10											
38	愛媛	8											
39	高知	3											
40	福岡	139											
41	佐賀	11											
42	長崎	14											
43	熊本	18											
44	大分	17											
45	宮崎	14											
46	鹿児島	37											
47	沖縄	86											
全国		1,468						0	0.00%	0	0		

※グレーは改善都道府県

2022年7月～2023年6月審査分

該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象21都道府県は**15都道府県に変更**
 検証の結果、該当件数2,844件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は306件（10.76%）**
 検証対象15都道府県のうち、**フォローアップ対象は15都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
					詳細等から適正			異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
01 北海道	99										
02 青森	15										
03 岩手	5										
04 宮城	23										
05 秋田	7										
06 山形	5	2	40.00%	1	1	2	0	3	60.00%	3	0
07 福島	18										
08 茨城	152	131	86.18%	87	44	131	0	21	13.82%	13	8
09 栃木	40										
10 群馬	25										
11 埼玉	167										
12 千葉	226										
13 東京	359	305	84.96%	213	92	305	0	54	15.04%	38	16
14 神奈川	206	182	88.35%	140	42	182	0	24	11.65%	21	3
15 新潟	8										
16 富山	8	5	62.50%	2	3	5	0	3	37.50%	3	0
17 石川	20										
18 福井	9										
19 山梨	5										
20 長野	7										
21 岐阜	33	28	84.85%	25	3	28	0	5	15.15%	5	0
22 静岡	47										
23 愛知	97										
24 三重	22										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
					詳細等から適正			異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
25 滋賀	13										
26 京都	90										
27 大阪	224										
28 兵庫	102	88	86.27%	52	36	88	0	14	13.73%	11	3
29 奈良	47										
30 和歌山	14										
31 鳥取	9										
32 島根	4										
33 岡山	75										
34 広島	62	52	83.87%	31	21	52	0	10	16.13%	10	0
35 山口	26	13	50.00%	9	4	13	0	13	50.00%	13	0
36 徳島	3										
37 香川	19										
38 愛媛	143	30	20.98%	21	9	30	0	113	79.02%	111	2
39 高知	6	2	33.33%	2	0	2	0	4	66.67%	3	1
40 福岡	156	138	88.46%	68	70	138	0	18	11.54%	17	1
41 佐賀	14										
42 長崎	45										
43 熊本	30										
44 大分	30	20	66.67%	16	4	20	0	10	33.33%	10	0
45 宮崎	20										
46 鹿児島	44	38	86.36%	35	3	38	0	6	13.64%	6	0
47 沖縄	65	57	87.69%	46	11	57	0	8	12.31%	8	0
全国	2,844							306	10.76%	272	34

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当