

コンピュータチェック事例コード

48SJ600114301

コンピュータチェック内容

同日に糖負荷試験と血液採取が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

糖負荷試験に伴って行った注射、採血及び検体測定のコストは、採血回数及び測定回数にかかわらず所定点数に含まれるとされています。

検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	—	
②請求どおり・職員	—	
③請求どおり・審査委員	—	

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・糖負荷試験が査定されたことから、他の検査の血液採取の費用として、妥当と判断した事例

■コンピュータチェック根拠と異なる審査がある都道府県の対応状況

少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続きコンピュータチェック内容の連絡・周知を徹底する

該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象6都道府県は**1都道府県に変更**
 検証の結果、該当件数3,961件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は3件（0.08%）**
 検証対象1都道府県のうち、**フォローアップ対象都道府県はなし**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
01 北海道	182										
02 青森	34										
03 岩手	33										
04 宮城	32										
05 秋田	34										
06 山形	38										
07 福島	42										
08 茨城	75										
09 栃木	59										
10 群馬	87										
11 埼玉	216										
12 千葉	193										
13 東京	507										
14 神奈川	206										
15 新潟	65										
16 富山	18										
17 石川	21										
18 福井	20										
19 山梨	16										
20 長野	60										
21 岐阜	50										
22 静岡	95										
23 愛知	179										
24 三重	39										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
25 滋賀	18										
26 京都	49	46	93.88%	43	0	43	3	3	6.12%	2	1
27 大阪	331										
28 兵庫	148										
29 奈良	15										
30 和歌山	52										
31 鳥取	13										
32 島根	41										
33 岡山	56										
34 広島	102										
35 山口	19										
36 徳島	53										
37 香川	24										
38 愛媛	26										
39 高知	9										
40 福岡	317										
41 佐賀	41										
42 長崎	42										
43 熊本	86										
44 大分	58										
45 宮崎	41										
46 鹿児島	85										
47 沖縄	34										
全国	3,961							3	0.08%	2	1

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当

