

コンピュータチェック事例コード

48SJ990419601

コンピュータチェック内容

同日に血液採取（静脈）と血液採取（その他）が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

血液採取は1日につき算定するとされています。

検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	—	
②請求どおり・職員	—	
③請求どおり・審査委員	—	

■①から②を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・レセプトの請求内容から血液採取（静脈）の算定を不適切と判断し、血液採取（その他）の算定を妥当と判断した事例

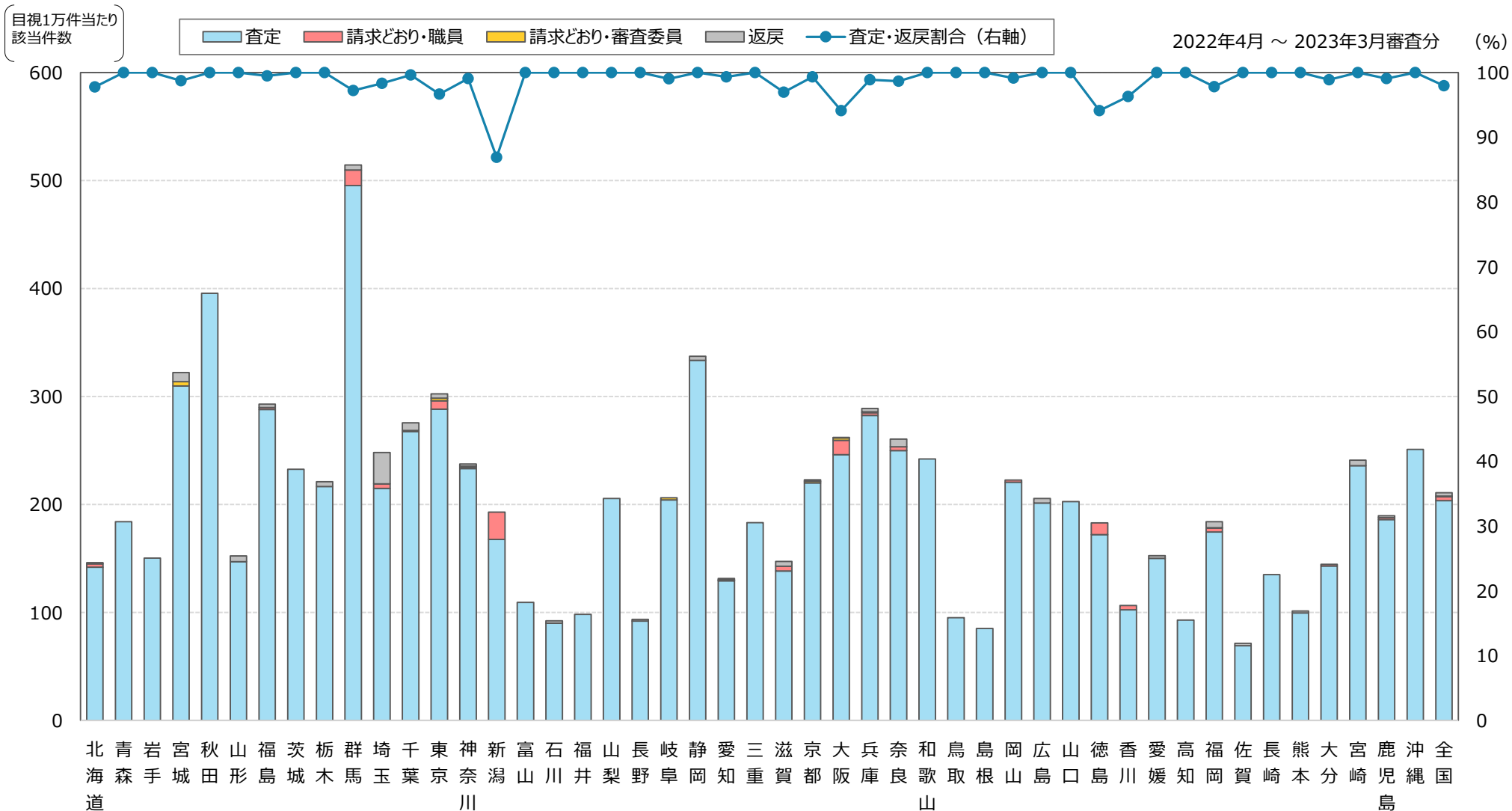
該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象3都道府県は**1都道府県に変更**
 検証の結果、該当件数6,740件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）**
 検証対象1都道府県のうち、**フォローアップ対象都道府県はなし**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員 審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
01 北海道	134										
02 青森	34										
03 岩手	38										
04 宮城	78										
05 秋田	42										
06 山形	28										
07 福島	187										
08 茨城	72										
09 栃木	50										
10 群馬	215										
11 埼玉	239										
12 千葉	269										
13 東京	745										
14 神奈川	323										
15 新潟	84	84	100.00%	73	0	73	11	0	0.00%	0	0
16 富山	25										
17 石川	44										
18 福井	33										
19 山梨	30										
20 長野	55										
21 岐阜	101										
22 静岡	273										
23 愛知	429										
24 三重	85										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員 審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
25 滋賀	33										
26 京都	150										
27 大阪	948										
28 兵庫	356										
29 奈良	74										
30 和歌山	39										
31 鳥取	6										
32 島根	8										
33 岡山	113										
34 広島	144										
35 山口	87										
36 徳島	34										
37 香川	27										
38 愛媛	60										
39 高知	21										
40 福岡	411										
41 佐賀	33										
42 長崎	109										
43 熊本	109										
44 大分	88										
45 宮崎	94										
46 鹿児島	108										
47 沖縄	75										
全国	6,740								0	0.00%	0

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数