

コンピュータチェック事例コード

48SJ990489301

コンピュータチェック内容

同日に屈折検査と屈折検査（散瞳剤又は調節麻痺剤の使用前後各 1 回）が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

散瞳剤又は調節麻痺剤を使用してその前後の屈折検査の変化を検査した場合には、前後各 1 回を限度として所定点数を算定するとされています。

初回検証から再フォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

再フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数	再フォローアップ検証後の未改善都道府県数
13	1	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率	再フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	100	0（0）	100.0%	0（0）	100.0%
審査委員	51	17（34）	33.3%	0（0）	100.0%
合計	151	17（34）	77.5%	0（0）	100.0%

■再フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

茨城

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年10月～2025年3月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数788件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県		検証結果											
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
			計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻							請求どおり
						査定	返戻	査定 返戻 計					
								異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員		
01	北海道	77											
02	青森	1											
03	岩手	2											
04	宮城	4											
05	秋田	1											
06	山形	3											
07	福島	2											
08	茨城	23											
09	栃木	6											
10	群馬	4											
11	埼玉	31											
12	千葉	42											
13	東京	139											
14	神奈川	73											
15	新潟	4											
16	富山	4											
17	石川	4											
18	福井	3											
19	山梨	2											
20	長野	2											
21	岐阜	8											
22	静岡	12											
23	愛知	42											
24	三重	2											
25	滋賀	19											
26	京都	16											
27	大阪	109											
28	兵庫	44											
29	奈良	7											
30	和歌山	2											
31	鳥取	0											
32	島根	2											
33	岡山	5											
34	広島	12											
35	山口	5											
36	徳島	6											
37	香川	0											
38	愛媛	1											
39	高知	4											
40	福岡	21											
41	佐賀	3											
42	長崎	5											
43	熊本	1											
44	大分	3											
45	宮崎	10											
46	鹿児島	10											
47	沖縄	12											
全国		788						0	0.00%	0	0		

※グレーは改善都道府県

2024年1月～2024年6月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数894件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は17件（1.90%）
フォローアップ対象13都道府県のうち、再フォローアップ対象は1都道府県

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり			
					査定	返戻	査定返戻計	詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員 審査委員
01 北海道	53										
02 青森	3										
03 岩手	7										
04 宮城	7										
05 秋田	3										
06 山形	3										
07 福島	7										
08 茨城	27	10	37.04%	8	2	10	0	17	62.96%	0	17
09 栃木	10										
10 群馬	7										
11 埼玉	27										
12 千葉	88										
13 東京	144										
14 神奈川	120										
15 新潟	4										
16 富山	5										
17 石川	6										
18 福井	4										
19 山梨	5										
20 長野	3										
21 岐阜	17										
22 静岡	20										
23 愛知	45										
24 三重	2										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり			
					査定	返戻	査定返戻計	詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員 審査委員
25 滋賀	9										
26 京都	11										
27 大阪	124										
28 兵庫	55										
29 奈良	6										
30 和歌山	5										
31 鳥取	2										
32 島根	2										
33 岡山	7										
34 広島	4										
35 山口	4										
36 徳島	2										
37 香川	0										
38 愛媛	2										
39 高知	1										
40 福岡	20										
41 佐賀	4										
42 長崎	4										
43 熊本	4										
44 大分	0										
45 宮崎	5										
46 鹿児島	1										
47 沖縄	5										
全国	894								17	1.90%	0 17

※グレーは改善都道府県

2021年10月～2022年9月審査分

該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象28都道府県は**19都道府県に変更**
 検証の結果、該当件数2,090件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は204件（9.76%）**
 検証対象19都道府県のうち、**フォローアップ対象は13都道府県**

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01 北海道	99	94	94.95%	78	1	79	15	5	5.05%	4	1
02 青森	8	3	37.50%	3	0	3	0	5	62.50%	3	2
03 岩手	17	11	64.71%	11	0	11	0	6	35.29%	2	4
04 宮城	12										
05 秋田	9	7	77.78%	6	0	6	1	2	22.22%	2	0
06 山形	11										
07 福島	29										
08 茨城	66	46	69.70%	39	0	39	7	20	30.30%	12	8
09 栃木	46	31	67.39%	30	0	30	1	15	32.61%	15	0
10 群馬	15										
11 埼玉	101										
12 千葉	116										
13 東京	403	380	94.29%	356	0	356	24	23	5.71%	18	5
14 神奈川	242	216	89.26%	196	0	196	20	26	10.74%	22	4
15 新潟	26										
16 富山	16	11	68.75%	11	0	11	0	5	31.25%	5	0
17 石川	5										
18 福井	4										
19 山梨	11										
20 長野	5										
21 岐阜	43	30	69.77%	27	0	27	3	13	30.23%	6	7
22 静岡	31	22	70.97%	21	0	21	1	9	29.03%	4	5
23 愛知	75										
24 三重	11										

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25 滋賀	35	16	45.71%	15	0	15	1	19	54.29%	18	1
26 京都	27										
27 大阪	260	240	92.31%	228	2	230	10	20	7.69%	8	12
28 兵庫	122										
29 奈良	14										
30 和歌山	15	14	93.33%	12	0	12	2	1	6.67%	0	1
31 鳥取	0										
32 島根	5										
33 岡山	22	20	90.91%	14	0	14	6	2	9.09%	1	1
34 広島	15										
35 山口	11	5	45.45%	4	0	4	1	6	54.55%	5	1
36 徳島	3										
37 香川	5										
38 愛媛	15										
39 高知	4	1	25.00%	0	1	1	0	3	75.00%	1	2
40 福岡	59	39	66.10%	37	2	39	0	20	33.90%	7	13
41 佐賀	3										
42 長崎	2										
43 熊本	8										
44 大分	2										
45 宮崎	9										
46 鹿児島	44										
47 沖縄	9	5	55.56%	5	0	5	0	4	44.44%	0	4
全国	2,090							204	9.76%	133	71

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当