

コンピュータチェック事例コード

48SJ100105203 その他 1事例グループ化

コンピュータチェック内容

許可病床のうち一般病床に係るものの数が200床以上である保険医療機関において、初診時以外に外来診療料に包括される検査・処置等が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

第2章第3部検査及び第9部処置のうち次に掲げるものは、外来診療料に含まれるものとされ、爪甲除去（麻酔を要しないもの）、穿刺排膿後薬液注入、後部尿道洗浄（ウルツマン）、義眼処置、矯正固定、変形機械矯正術、腰部又は胸部固定帯固定、低出力レーザー照射及び肛門処置は外来診療料に含まれ別に算定できないとされています。

- イ 尿検査
区分番号D000からD002-2までに掲げるもの
- ロ 糞便検査
区分番号D003（カルプロテクチン（糞便）を除く。）に掲げるもの
- ハ 血液形態・機能検査
区分番号D005（ヘモグロビンA1C（HbA1c）、デオキシシジミキナーゼ（TK）活性、ターミナルデオキシヌクレオチルトランスフェラーゼ（TdT）、骨髓像及び造血器腫瘍細胞抗原検査（一連につき）を除く。）に掲げるもの
- ニ 創傷処置
100平方センチメートル未満のもの及び100平方センチメートル以上500平方センチメートル未満のもの
- ホ 削除
- ヘ 皮膚科軟膏処置
100平方センチメートル以上500平方センチメートル未満のもの
- ト 膀胱洗浄
- チ 腔洗浄
- リ 眼処置
- ヌ 睫毛除去
- ル 耳処置
- ヲ 耳管処置
- ワ 鼻処置
- カ 口腔、咽頭処置
- コ 間接喉頭鏡下喉頭処置
- タ ネブライザ
- レ 超音波ネブライザ
- ソ 介達牽引
- ツ 消炎鎮痛等処置

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

| 初回検証のフォローアップ対象都道府県数 | フォローアップ検証後の未改善都道府県数 |
|---------------------|---------------------|
| 13 | 0 |

■誤り件数の改善状況

| 要因別 | 初回検証の誤り件数 /6か月（年換算） | フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算） | 改善率 |
|------|------------------------|-----------------------------|--------|
| 職員 | 269（538） | 1（2） | 99.6% |
| 審査委員 | 1（2） | 0（0） | 100.0% |
| 合計 | 270（540） | 1（2） | 99.6% |

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：13

福島、栃木、埼玉、千葉、東京、神奈川、長野、兵庫、和歌山、広島、徳島、愛媛、鹿児島

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

- ・全都道府県が適正な審査に改善。ただし、少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続きコンピュータチェック内容及び根拠の連絡・周知を徹底する。

2025年5月～2025年10月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,725件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は1件（0.04%）

| 都道府県 | | 検証結果 | | | | | | | | | | | 都道府県 | | 検証結果 | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----|------|-----------------------|----------------|-------------|-------|----|---------------|--------------------|-------|---|---|------|-------|------|-----------------------|---------|----------------|-------------|-------|----|--------------------|-------|---|---|-------|---------------|--|--|
| | | 該当件数 | コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査 | | | | | | コンピュータチェック根拠と異なる審査 | | | | | | 該当件数 | コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査 | | | | | | コンピュータチェック根拠と異なる審査 | | | | | | | |
| | | | 計 | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 査定・返戻 | | | | | | | | | | 請求どおり | 計 | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 査定・返戻 | | | | | | 請求どおり | | | |
| | | | | | | 査定 | 返戻 | 査定 返戻 計 | | | | | | | | | | | | 査定 | 返戻 | | | | | | 査定 返戻 計 | | |
| 01 | 北海道 | 112 | | | | | | | | | | | 25 | 滋賀 | 26 | | | | | | | | | | | | | | |
| 02 | 青森 | 32 | | | | | | | | | | | 26 | 京都 | 66 | | | | | | | | | | | | | | |
| 03 | 岩手 | 28 | | | | | | | | | | | 27 | 大阪 | 194 | | | | | | | | | | | | | | |
| 04 | 宮城 | 28 | | | | | | | | | | | 28 | 兵庫 | 49 | 49 | 100.00% | 34 | 5 | 39 | 10 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | | | | |
| 05 | 秋田 | 17 | | | | | | | | | | | 29 | 奈良 | 33 | | | | | | | | | | | | | | |
| 06 | 山形 | 11 | | | | | | | | | | | 30 | 和歌山 | 33 | | | | | | | | | | | | | | |
| 07 | 福島 | 41 | 40 | 97.56% | 19 | 15 | 34 | 6 | 1 | 2.44% | 1 | 0 | 31 | 鳥取 | 3 | | | | | | | | | | | | | | |
| 08 | 茨城 | 65 | | | | | | | | | | | 32 | 島根 | 5 | | | | | | | | | | | | | | |
| 09 | 栃木 | 17 | 17 | 100.00% | 11 | 1 | 12 | 5 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 33 | 岡山 | 47 | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | 群馬 | 89 | | | | | | | | | | | 34 | 広島 | 76 | 76 | 100.00% | 45 | 7 | 52 | 24 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | | | | |
| 11 | 埼玉 | 107 | | | | | | | | | | | 35 | 山口 | 21 | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | 千葉 | 188 | | | | | | | | | | | 36 | 徳島 | 35 | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | 東京 | 432 | | | | | | | | | | | 37 | 香川 | 15 | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | 神奈川 | 263 | | | | | | | | | | | 38 | 愛媛 | 13 | 13 | 100.00% | 7 | 2 | 9 | 4 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | | | | |
| 15 | 新潟 | 21 | | | | | | | | | | | 39 | 高知 | 16 | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | 富山 | 25 | | | | | | | | | | | 40 | 福岡 | 102 | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | 石川 | 10 | | | | | | | | | | | 41 | 佐賀 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | 福井 | 31 | | | | | | | | | | | 42 | 長崎 | 65 | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | 山梨 | 31 | | | | | | | | | | | 43 | 熊本 | 43 | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 | 長野 | 37 | | | | | | | | | | | 44 | 大分 | 11 | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | 岐阜 | 18 | | | | | | | | | | | 45 | 宮崎 | 14 | | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | 静岡 | 88 | | | | | | | | | | | 46 | 鹿児島 | 41 | | | | | | | | | | | | | | |
| 23 | 愛知 | 73 | | | | | | | | | | | 47 | 沖縄 | 35 | | | | | | | | | | | | | | |
| 24 | 三重 | 8 | | | | | | | | | | | 全国 | 2,725 | | | | | | | 1 | 0.04% | 1 | 0 | | | | | |

※グレーは改善都道府県

2023年11月～2024年4月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数3,326件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は295件（8.87%）
検証対象21都道府県のうち、フォローアップ対象は13都道府県

| 都道府県 | 検証結果 | | | | | | | | | | |
|--------|------|-----------------------|---------|---------|-------|-----|---------|--------------------|----------|----|------|
| | 該当件数 | コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査 | | | | | | コンピュータチェック根拠と異なる審査 | | | |
| | | 計 | 適正審査合計 | 適正審査の割合 | 査定・返戻 | | | コンピュータチェック根拠と異なる審査 | | | |
| | | | | | 査定 | 返戻 | 査定返戻計 | | | | |
| | | | | | | | 詳記等から適正 | 異なる審査合計 | 異なる審査の割合 | 職員 | 審査委員 |
| 01 北海道 | 153 | | | | | | | | | | |
| 02 青森 | 30 | 29 | 96.67% | 26 | 1 | 27 | 2 | 1 | 3.33% | 1 | 0 |
| 03 岩手 | 33 | | | | | | | | | | |
| 04 宮城 | 55 | | | | | | | | | | |
| 05 秋田 | 24 | | | | | | | | | | |
| 06 山形 | 23 | | | | | | | | | | |
| 07 福島 | 37 | 23 | 62.16% | 20 | 3 | 23 | 0 | 14 | 37.84% | 14 | 0 |
| 08 茨城 | 48 | 48 | 100.00% | 34 | 1 | 35 | 13 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 09 栃木 | 25 | 22 | 88.00% | 21 | 1 | 22 | 0 | 3 | 12.00% | 3 | 0 |
| 10 群馬 | 106 | | | | | | | | | | |
| 11 埼玉 | 173 | 155 | 89.60% | 49 | 106 | 155 | 0 | 18 | 10.40% | 18 | 0 |
| 12 千葉 | 269 | 234 | 86.99% | 216 | 12 | 228 | 6 | 35 | 13.01% | 35 | 0 |
| 13 東京 | 447 | 407 | 91.05% | 346 | 47 | 393 | 14 | 40 | 8.95% | 40 | 0 |
| 14 神奈川 | 338 | 298 | 88.17% | 261 | 20 | 281 | 17 | 40 | 11.83% | 40 | 0 |
| 15 新潟 | 40 | 38 | 95.00% | 30 | 6 | 36 | 2 | 2 | 5.00% | 2 | 0 |
| 16 富山 | 11 | | | | | | | | | | |
| 17 石川 | 13 | 13 | 100.00% | 9 | 1 | 10 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 18 福井 | 35 | | | | | | | | | | |
| 19 山梨 | 34 | | | | | | | | | | |
| 20 長野 | 50 | 32 | 64.00% | 29 | 0 | 29 | 3 | 18 | 36.00% | 18 | 0 |
| 21 岐阜 | 15 | | | | | | | | | | |
| 22 静岡 | 76 | | | | | | | | | | |
| 23 愛知 | 115 | | | | | | | | | | |
| 24 三重 | 13 | | | | | | | | | | |

| 都道府県 | 検証結果 | | | | | | | | | | |
|--------|-------|-----------------------|---------|---------|-------|-----|---------|--------------------|----------|-----|------|
| | 該当件数 | コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査 | | | | | | コンピュータチェック根拠と異なる審査 | | | |
| | | 計 | 適正審査合計 | 適正審査の割合 | 査定・返戻 | | | コンピュータチェック根拠と異なる審査 | | | |
| | | | | | 査定 | 返戻 | 査定返戻計 | | | | |
| | | | | | | | 詳記等から適正 | 異なる審査合計 | 異なる審査の割合 | 職員 | 審査委員 |
| 25 滋賀 | 32 | 29 | 90.63% | 21 | 7 | 28 | 1 | 3 | 9.38% | 3 | 0 |
| 26 京都 | 53 | | | | | | | | | | |
| 27 大阪 | 193 | 177 | 91.71% | 125 | 42 | 167 | 10 | 16 | 8.29% | 15 | 1 |
| 28 兵庫 | 131 | 93 | 70.99% | 66 | 20 | 86 | 7 | 38 | 29.01% | 37 | 1 |
| 29 奈良 | 54 | | | | | | | | | | |
| 30 和歌山 | 62 | 55 | 88.71% | 49 | 6 | 55 | 0 | 7 | 11.29% | 7 | 0 |
| 31 鳥取 | 22 | | | | | | | | | | |
| 32 島根 | 9 | | | | | | | | | | |
| 33 岡山 | 43 | | | | | | | | | | |
| 34 広島 | 47 | 38 | 80.85% | 26 | 2 | 28 | 10 | 9 | 19.15% | 9 | 0 |
| 35 山口 | 17 | | | | | | | | | | |
| 36 徳島 | 25 | 21 | 84.00% | 19 | 2 | 21 | 0 | 4 | 16.00% | 4 | 0 |
| 37 香川 | 21 | | | | | | | | | | |
| 38 愛媛 | 19 | 12 | 63.16% | 9 | 2 | 11 | 1 | 7 | 36.84% | 7 | 0 |
| 39 高知 | 6 | | | | | | | | | | |
| 40 福岡 | 116 | 113 | 97.41% | 74 | 24 | 98 | 15 | 3 | 2.59% | 3 | 0 |
| 41 佐賀 | 17 | 17 | 100.00% | 6 | 5 | 11 | 6 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 42 長崎 | 54 | | | | | | | | | | |
| 43 熊本 | 74 | | | | | | | | | | |
| 44 大分 | 47 | | | | | | | | | | |
| 45 宮崎 | 13 | | | | | | | | | | |
| 46 鹿児島 | 56 | 19 | 33.93% | 16 | 1 | 17 | 2 | 37 | 66.07% | 37 | 0 |
| 47 沖縄 | 52 | | | | | | | | | | |
| 全国 | 3,326 | | | | | | | 295 | 8.87% | 293 | 2 |

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当