

## コンピュータチェック事例コード

48SJ200044701

## コンピュータチェック内容

糖尿病と当月診療開始日の糖尿病性網膜症があり同一日 2 科目の初診が眼科で算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

糖尿病で継続管理中の患者について、糖尿病性網膜症疑いで眼科を受診する場合は同一日 2 科目の初診は算定できないとされています。

## 初回検証から再フォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

## 全都道府県改善

再フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

## ■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数	再フォローアップ検証後の未改善都道府県数
24	1	0

## ■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率	再フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	381	14（28）	92.7%	0（0）	100.0%
審査委員	232	6（12）	94.8%	0（0）	100.0%
合計	613	20（40）	93.5%	0（0）	100.0%

## ■再フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

## 長崎

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2025年4月～2025年9月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,647件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01	北海道	68										
02	青森	16										
03	岩手	4										
04	宮城	15										
05	秋田	5										
06	山形	7										
07	福島	13										
08	茨城	42										
09	栃木	18										
10	群馬	25										
11	埼玉	65										
12	千葉	120										
13	東京	312										
14	神奈川	138										
15	新潟	9										
16	富山	6										
17	石川	16										
18	福井	9										
19	山梨	3										
20	長野	16										
21	岐阜	14										
22	静岡	30										
23	愛知	76										
24	三重	13										

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25	滋賀	23										
26	京都	42										
27	大阪	170										
28	兵庫	105										
29	奈良	21										
30	和歌山	8										
31	鳥取	1										
32	島根	9										
33	岡山	40										
34	広島	19										
35	山口	7										
36	徳島	5										
37	香川	26										
38	愛媛	14										
39	高知	9										
40	福岡	32										
41	佐賀	6										
42	長崎	12	12	100.00%	8	1	9	3	0	0.00%	0	0
43	熊本	16										
44	大分	3										
45	宮崎	12										
46	鹿児島	17										
47	沖縄	10										
全国		1,647							0	0.00%	0	0

※グレーは改善都道府県

2024年7月～2024年12月審査分

# 該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,659件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は20件（1.21%）**  
フォローアップ対象24都道府県のうち、**再フォローアップ対象は1都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり			
					査定	返戻	査定返戻計	詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員 審査委員
01 北海道	75	69	92.00%	64	1	65	4	6	8.00%	5	1
02 青森	8										
03 岩手	5										
04 宮城	10										
05 秋田	10										
06 山形	1										
07 福島	17										
08 茨城	26										
09 栃木	33	31	93.94%	29	0	29	2	2	6.06%	1	1
10 群馬	17										
11 埼玉	65										
12 千葉	115										
13 東京	288										
14 神奈川	136										
15 新潟	14										
16 富山	9										
17 石川	10										
18 福井	6										
19 山梨	9										
20 長野	38										
21 岐阜	18										
22 静岡	32										
23 愛知	80										
24 三重	20										
25 滋賀	12										
26 京都	39	36	92.31%	33	1	34	2	3	7.69%	1	2
27 大阪	151										
28 兵庫	121	114	94.21%	106	1	107	7	7	5.79%	6	1
29 奈良	31										
30 和歌山	12										
31 鳥取	3										
32 島根	8	8	100.00%	6	0	6	2	0	0.00%	0	0
33 岡山	42										
34 広島	17										
35 山口	4										
36 徳島	6										
37 香川	33										
38 愛媛	16										
39 高知	7										
40 福岡	35										
41 佐賀	9										
42 長崎	16	14	87.50%	13	0	13	1	2	12.50%	1	1
43 熊本	13										
44 大分	15										
45 宮崎	7										
46 鹿児島	13										
47 沖縄	7										
全国	1,659							20	1.21%	14	6

※グレーは改善都道府県

## 該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象39都道府県は**37都道府県に変更**  
 検証の結果、該当件数4,446件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は685件（15.41%）**  
 検証対象37都道府県のうち、**フォローアップ対象は24都道府県**

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定返戻計		異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
01 北海道	202	168	83.17%	162	0	162	6	34	16.83%	29	5
02 青森	11	8	72.73%	3	0	3	5	3	27.27%	3	0
03 岩手	11										
04 宮城	35	26	74.29%	24	1	25	1	9	25.71%	2	7
05 秋田	13	9	69.23%	9	0	9	0	4	30.77%	2	2
06 山形	13										
07 福島	45	41	91.11%	29	3	32	9	4	8.89%	1	3
08 茨城	110	96	87.27%	88	0	88	8	14	12.73%	8	6
09 栃木	83	69	83.13%	60	5	65	4	14	16.87%	12	2
10 群馬	53	50	94.34%	42	0	42	8	3	5.66%	1	2
11 埼玉	266	193	72.56%	174	7	181	12	73	27.44%	57	16
12 千葉	248	225	90.73%	197	3	200	25	23	9.27%	23	0
13 東京	957	809	84.54%	784	4	788	21	148	15.46%	91	57
14 神奈川	319	270	84.64%	247	2	249	21	49	15.36%	30	19
15 新潟	25	22	88.00%	16	1	17	5	3	12.00%	1	2
16 富山	35	30	85.71%	30	0	30	0	5	14.29%	5	0
17 石川	32	21	65.63%	18	3	21	0	11	34.38%	0	11
18 福井	20										
19 山梨	32										
20 長野	60	56	93.33%	50	2	52	4	4	6.67%	0	4
21 岐阜	53	47	88.68%	45	0	45	2	6	11.32%	2	4
22 静岡	81	74	91.36%	69	0	69	5	7	8.64%	4	3
23 愛知	164	148	90.24%	133	3	136	12	16	9.76%	12	4
24 三重	46	41	89.13%	34	0	34	7	5	10.87%	5	0

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
				査定	返戻	査定返戻計		異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
25 滋賀	44										
26 京都	114	102	89.47%	79	0	79	23	12	10.53%	9	3
27 大阪	365	296	81.10%	292	0	292	4	69	18.90%	28	41
28 兵庫	291	234	80.41%	192	2	194	40	57	19.59%	25	32
29 奈良	76	59	77.63%	58	0	58	1	17	22.37%	11	6
30 和歌山	33	30	90.91%	17	0	17	13	3	9.09%	0	3
31 鳥取	11	10	90.91%	9	0	9	1	1	9.09%	1	0
32 島根	14	12	85.71%	10	0	10	2	2	14.29%	0	2
33 岡山	80	67	83.75%	67	0	67	0	13	16.25%	9	4
34 広島	68	61	89.71%	50	0	50	11	7	10.29%	3	4
35 山口	18	16	88.89%	14	0	14	2	2	11.11%	2	0
36 徳島	20										
37 香川	32	31	96.88%	28	0	28	3	1	3.13%	1	0
38 愛媛	38										
39 高知	43	28	65.12%	25	0	25	3	15	34.88%	10	5
40 福岡	101	79	78.22%	77	2	79	0	22	21.78%	16	6
41 佐賀	12										
42 長崎	24	15	62.50%	15	0	15	0	9	37.50%	9	0
43 熊本	28	26	92.86%	19	0	19	7	2	7.14%	1	1
44 大分	33	18	54.55%	18	0	18	0	15	45.45%	15	0
45 宮崎	40	37	92.50%	30	0	30	7	3	7.50%	3	0
46 鹿児島	15										
47 沖縄	32										
全国	4,446							685	15.41%	431	254

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当