

コンピュータチェック事例コード

48SJ990422303

コンピュータチェック内容

同日に同一の外用薬が1回を超えて算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

外用薬は1調剤を所定単位として算定するとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
6	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/3か月（年換算）	改善率
職員	249	0（0）	100.0%
審査委員	12	0（0）	100.0%
合計	261	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：6

北海道、東京、富山、岐阜、福岡、熊本

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

該当件数に対する検証結果

都道府県	検証結果										都道府県	検証結果											
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
	計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査				計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査				
査定				返戻	査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員	査定				返戻	査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員		
北海道	79										25	滋賀	23										
青森	15										26	京都	81										
岩手	7										27	大阪	319										
宮城	27										28	兵庫	145										
秋田	12										29	奈良	48										
山形	23										30	和歌山	26										
福島	45										31	鳥取	9										
茨城	39										32	島根	11										
栃木	50										33	岡山	40										
群馬	70										34	広島	24										
埼玉	106										35	山口	13										
千葉	109										36	徳島	27										
東京	247										37	香川	30										
神奈川	109										38	愛媛	42										
新潟	24										39	高知	17										
富山	23										40	福岡	101										
石川	17										41	佐賀	11										
福井	20										42	長崎	17										
山梨	11										43	熊本	25										
長野	24										44	大分	32										
岐阜	41										45	宮崎	23										
静岡	59										46	鹿児島	28										
愛知	135										47	沖縄	25										
三重	24										全国	2,433							0	0.00%	0	0	

Change, Challenge, Chance  社会保険診療報酬支払基金
Health Insurance Claims Review & Reimbursement Service

2021年10月～2022年9月審査分

該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象24都道府県は**16都道府県に変更**
検証の結果、該当件数9,339件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は449件（4.81%）**
検証対象16都道府県のうち、**フォローアップ対象は6都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
							詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
01 北海道	337	282	83.68%	45	236	281	1	55	16.32%	50	5
02 青森	46										
03 岩手	38	36	94.74%	5	29	34	2	2	5.26%	2	0
04 宮城	86										
05 秋田	43	39	90.70%	8	27	35	4	4	9.30%	4	0
06 山形	116										
07 福島	115										
08 茨城	201										
09 栃木	189										
10 群馬	300										
11 埼玉	425										
12 千葉	399	368	92.23%	39	317	356	12	31	7.77%	26	5
13 東京	923	809	87.65%	99	686	785	24	114	12.35%	109	5
14 神奈川	484	443	91.53%	52	378	430	13	41	8.47%	35	6
15 新潟	88										
16 富山	32	27	84.38%	3	23	26	1	5	15.63%	5	0
17 石川	33										
18 福井	86	81	94.19%	10	67	77	4	5	5.81%	4	1
19 山梨	44										
20 長野	101										
21 岐阜	242	212	87.60%	10	194	204	8	30	12.40%	30	0
22 静岡	204										
23 愛知	520	478	91.92%	27	418	445	33	42	8.08%	42	0
24 三重	103	99	96.12%	12	77	89	10	4	3.88%	2	2

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
							詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
25 滋賀	132										
26 京都	238										
27 大阪	1,248										
28 兵庫	558	514	92.11%	16	440	456	58	44	7.89%	43	1
29 奈良	116										
30 和歌山	79										
31 鳥取	26										
32 島根	47										
33 岡山	229										
34 広島	174	164	94.25%	7	147	154	10	10	5.75%	9	1
35 山口	57	52	91.23%	2	48	50	2	5	8.77%	5	0
36 徳島	89										
37 香川	38										
38 愛媛	182										
39 高知	31										
40 福岡	342	294	85.96%	26	262	288	6	48	14.04%	47	1
41 佐賀	25										
42 長崎	67										
43 熊本	85	76	89.41%	7	69	76	0	9	10.59%	8	1
44 大分	101										
45 宮崎	82										
46 鹿児島	141										
47 沖縄	97										
全国	9,339							449	4.81%	421	28

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当