

## コンピュータチェック事例コード

48SJ990612101

## コンピュータチェック内容

同日にガイドワイヤーが別に算定できない特定保険医療材料（尿管ステントセット等）とガイドワイヤーが算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

ガイドワイヤーは、別に算定できないとされています。

## 初回検証から再フォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

## 全都道府県改善

再フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

## ■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数	再フォローアップ検証後の未改善都道府県数
7	1	0

## ■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率	再フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	30	2（4）	86.7%	0（0）	100.0%
審査委員	93	6（12）	87.1%	1（2）	97.8%
合計	123	8（16）	87.0%	1（2）	98.4%

## ■再フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

青森

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善。ただし、少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続きコンピュータチェック内容及び根拠の連絡・周知を徹底する。

2025年3月～2025年8月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,305件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は1件（0.08%）

都道府県		検証結果																								
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査																	
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻							請求どおり													
						査定	返戻	査定 返戻 計						詳記等 から適正												
01	北海道	98											02	青森	9	8	88.89%	6	0	6	2	1	11.11%	0	1	
03	岩手	9											04	宮城	17											
05	秋田	4											06	山形	30											
07	福島	5											08	茨城	17											
09	栃木	16											10	群馬	7											
11	埼玉	27											12	千葉	116											
13	東京	187											14	神奈川	67											
15	新潟	15											16	富山	2											
17	石川	2											18	福井	22											
19	山梨	6											20	長野	6											
21	岐阜	39											22	静岡	30											
23	愛知	52											24	三重	14											
25	滋賀	5											26	京都	23											
27	大阪	99											28	兵庫	117											
29	奈良	6											30	和歌山	0											
31	鳥取	30											32	島根	4											
33	岡山	24											34	広島	15											
35	山口	2											36	徳島	1											
37	香川	3											38	愛媛	24											
39	高知	4											40	福岡	59											
41	佐賀	6											42	長崎	23											
43	熊本	4											44	大分	18											
45	宮崎	22											46	鹿児島	12											
47	沖縄	7											全国	1,305									1	0.08%	0	1

※グレーは改善都道府県

2024年6月～2024年11月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,409件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は8件（0.57%）  
フォローアップ対象7都道府県のうち、再フォローアップ対象は1都道府県

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員
01	北海道	79										
02	青森	17	12	70.59%	7	4	11	1	5	29.41%	0	5
03	岩手	9										
04	宮城	32										
05	秋田	4										
06	山形	40										
07	福島	12	12	100.00%	10	0	10	2	0	0.00%	0	0
08	茨城	15										
09	栃木	37										
10	群馬	1										
11	埼玉	31										
12	千葉	115										
13	東京	205	202	98.54%	165	9	174	28	3	1.46%	2	1
14	神奈川	72										
15	新潟	11										
16	富山	2										
17	石川	6										
18	福井	24										
19	山梨	4										
20	長野	10										
21	岐阜	35	35	100.00%	9	0	9	26	0	0.00%	0	0
22	静岡	44										
23	愛知	44										
24	三重	6										

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員
25	滋賀	7										
26	京都	23										
27	大阪	106	106	100.00%	82	1	83	23	0	0.00%	0	0
28	兵庫	100										
29	奈良	12										
30	和歌山	3										
31	鳥取	20										
32	島根	9										
33	岡山	28										
34	広島	34										
35	山口	5										
36	徳島	1										
37	香川	6										
38	愛媛	27										
39	高知	3										
40	福岡	64										
41	佐賀	4										
42	長崎	28										
43	熊本	10										
44	大分	17										
45	宮崎	31										
46	鹿児島	8										
47	沖縄	8										
全国		1,409							8	0.57%	2	6

※グレーは改善都道府県

2022年7月～2023年6月審査分

## 該当件数に対する検証結果

少数事例の基準の整理により、検証前レポートの検証対象38都道府県は**34都道府県に変更**  
検証の結果、該当件数2,457件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は152件（6.19%）**  
検証対象34都道府県のうち、**フォローアップ対象は7都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計				
					詳細等 から適正			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01 北海道	105	100	95.24%	67	1	68	32	5	4.76%	3	2
02 青森	25	8	32.00%	6	2	8	0	17	68.00%	4	13
03 岩手	21	21	100.00%	3	4	7	14	0	0.00%	0	0
04 宮城	16	16	100.00%	8	2	10	6	0	0.00%	0	0
05 秋田	16	15	93.75%	7	1	8	7	1	6.25%	1	0
06 山形	73	73	100.00%	46	2	48	25	0	0.00%	0	0
07 福島	24	19	79.17%	8	7	15	4	5	20.83%	0	5
08 茨城	19										
09 栃木	47	47	100.00%	29	3	32	15	0	0.00%	0	0
10 群馬	36	36	100.00%	6	1	7	29	0	0.00%	0	0
11 埼玉	56	40	71.43%	31	6	37	3	16	28.57%	0	16
12 千葉	240	238	99.17%	90	6	96	142	2	0.83%	2	0
13 東京	345	297	86.09%	264	6	270	27	48	13.91%	23	25
14 神奈川	128	126	98.44%	81	12	93	33	2	1.56%	0	2
15 新潟	9										
16 富山	17	17	100.00%	4	3	7	10	0	0.00%	0	0
17 石川	21	18	85.71%	18	0	18	0	3	14.29%	1	2
18 福井	55	55	100.00%	3	4	7	48	0	0.00%	0	0
19 山梨	18	18	100.00%	11	3	14	4	0	0.00%	0	0
20 長野	21										
21 岐阜	59	53	89.83%	23	2	25	28	6	10.17%	2	4
22 静岡	83	76	91.57%	55	5	60	16	7	8.43%	5	2
23 愛知	84	81	96.43%	59	3	62	19	3	3.57%	3	0
24 三重	8										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計				
					詳細等 から適正			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25 滋賀	24										
26 京都	28										
27 大阪	195	167	85.64%	122	5	127	40	28	14.36%	0	28
28 兵庫	133	126	94.74%	28	1	29	97	7	5.26%	3	4
29 奈良	18	18	100.00%	15	0	15	3	0	0.00%	0	0
30 和歌山	2										
31 鳥取	55	55	100.00%	4	1	5	50	0	0.00%	0	0
32 島根	3										
33 岡山	83	83	100.00%	19	3	22	61	0	0.00%	0	0
34 広島	30	30	100.00%	12	5	17	13	0	0.00%	0	0
35 山口	13	13	100.00%	10	0	10	3	0	0.00%	0	0
36 徳島	6										
37 香川	5										
38 愛媛	54	53	98.15%	21	10	31	22	1	1.85%	0	1
39 高知	14	13	92.86%	9	0	9	4	1	7.14%	0	1
40 福岡	109	109	100.00%	54	5	59	50	0	0.00%	0	0
41 佐賀	6										
42 長崎	52	52	100.00%	29	3	32	20	0	0.00%	0	0
43 熊本	13										
44 大分	21	21	100.00%	7	2	9	12	0	0.00%	0	0
45 宮崎	17	17	100.00%	9	1	10	7	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	23	23	100.00%	7	2	9	14	0	0.00%	0	0
47 沖縄	27										
全国	2,457							152	6.19%	47	105

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当