

## コンピュータチェック事例コード

48SJ990113801

## コンピュータチェック内容

同日に耐糖能精密検査（常用負荷試験及び血中インスリン測定又は常用負荷試験及び血中C－ペプチド測定）と常用負荷試験（血糖、尿糖検査を含む）、インスリン（I R I）又はC－ペプチド（C P R）が算定された場合にチェックを実施。

## コンピュータチェック根拠

耐糖能精密検査（常用負荷試験及び血中インスリン測定又は常用負荷試験及び血中C－ペプチド測定を行った場合）は、常用負荷試験及び負荷前後の血中インスリン測定又は血中C－ペプチド測定を行った場合に算定するとされています。

## 初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

## 全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

## ■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
7	0

## ■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	25	0（0）	100.0%
審査委員	46	0（0）	100.0%
合計	71	0（0）	100.0%

## ■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：7

青森、秋田、愛知、大阪、島根、高知、宮崎

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年12月～2025年5月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,009件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり			
					査定	返戻	査定 返戻 計	詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員 審査委員
01 北海道	55										
02 青森	52										
03 岩手	5										
04 宮城	16										
05 秋田	4										
06 山形	3										
07 福島	2										
08 茨城	17										
09 栃木	6										
10 群馬	10										
11 埼玉	77										
12 千葉	52										
13 東京	137										
14 神奈川	50										
15 新潟	7										
16 富山	7										
17 石川	2										
18 福井	5										
19 山梨	13										
20 長野	12										
21 岐阜	10										
22 静岡	13										
23 愛知	61										
24 三重	11										

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員
25	滋賀	2										
26	京都	14										
27	大阪	117										
28	兵庫	50										
29	奈良	2										
30	和歌山	9										
31	鳥取	4										
32	島根	4										
33	岡山	31										
34	広島	26										
35	山口	2										
36	徳島	5										
37	香川	9										
38	愛媛	8										
39	高知	2	2	100.00%	1	0	1	1	0	0.00%	0	0
40	福岡	50										
41	佐賀	2										
42	長崎	4										
43	熊本	11										
44	大分	11										
45	宮崎	5										
46	鹿児島	6										
47	沖縄	8										
全国		1,009							0	0.00%	0	0

※グレーは改善都道府県

2023年7月～2024年6月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,103件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は108件（5.14%）  
検証対象16都道府県のうち、フォローアップ対象は7都道府県

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
01 北海道	146										
02 青森	42	31	73.81%	29	0	29	2	11	26.19%	0	11
03 岩手	24	22	91.67%	20	0	20	2	2	8.33%	0	2
04 宮城	19										
05 秋田	11	8	72.73%	8	0	8	0	3	27.27%	0	3
06 山形	6										
07 福島	18										
08 茨城	38	33	86.84%	31	1	32	1	5	13.16%	2	3
09 栃木	19										
10 群馬	19										
11 埼玉	167										
12 千葉	116	108	93.10%	103	1	104	4	8	6.90%	2	6
13 東京	298										
14 神奈川	109										
15 新潟	27										
16 富山	5										
17 石川	15										
18 福井	2										
19 山梨	17										
20 長野	34										
21 岐阜	27										
22 静岡	20										
23 愛知	123	101	82.11%	89	6	95	6	22	17.89%	17	5
24 三重	16										

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定返戻計					
25 滋賀	14										
26 京都	31	29	93.55%	25	0	25	4	2	6.45%	2	0
27 大阪	219	194	88.58%	168	15	183	11	25	11.42%	4	21
28 兵庫	55										
29 奈良	5										
30 和歌山	31	28	90.32%	24	2	26	2	3	9.68%	2	1
31 鳥取	8	7	87.50%	6	0	6	1	1	12.50%	1	0
32 島根	8	6	75.00%	6	0	6	0	2	25.00%	2	0
33 岡山	60										
34 広島	41	36	87.80%	30	5	35	1	5	12.20%	0	5
35 山口	6										
36 徳島	17										
37 香川	20										
38 愛媛	19										
39 高知	4	2	50.00%	2	0	2	0	2	50.00%	0	2
40 福岡	115	106	92.17%	84	14	98	8	9	7.83%	2	7
41 佐賀	4										
42 長崎	9										
43 熊本	37										
44 大分	24	22	91.67%	18	3	21	1	2	8.33%	2	0
45 宮崎	18	12	66.67%	12	0	12	0	6	33.33%	2	4
46 鹿児島	18										
47 沖縄	22										
全国	2,103							108	5.14%	38	70

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当