

コンピュータチェック事例コード

48SJ990810901

コンピュータチェック内容

同日に細胞診（穿刺吸引細胞診、体腔洗浄等）が2部位以上算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

検査の通則より対称器官に係る検査の各区分の所定点数は、特に規定する場合を除き、両側の器官の検査料に係る点数とする。また、細胞診（穿刺吸引細胞診、体腔洗浄等）は同一又は近接した部位より同時に数検体を採取して標本作製を行った場合であっても、1回として算定するとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
5	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /6か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	4（8）	1（2）	75.0%
審査委員	14（28）	3（6）	78.6%
合計	18（36）	4（8）	77.8%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：5

岩手、福島、栃木、島根、愛媛

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

- ・全都道府県が適正な審査に改善。ただし、少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続きコンピュータチェック内容及び根拠の連絡・周知を徹底する。

2025年12月～2026年5月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,861件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は4件（0.21%）**

[illegible]

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
査定	返戻	査定 返戻 計				詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員		
25	滋賀	17										
26	京都	56										
27	大阪	183										
28	兵庫	94										
29	奈良	70										
30	和歌山	7										
31	鳥取	3										
32	島根	13										
33	岡山	26										
34	広島	33										
35	山口	15										
36	徳島	11										
37	香川	15										
38	愛媛	17	16	94.12%	12	2	14	2	1	5.88%	1	0
39	高知	7										
40	福岡	58										
41	佐賀	9										
42	長崎	27										
43	熊本	24										
44	大分	10										
45	宮崎	11										
46	鹿児島	17										
47	沖縄	23										
全国		1,861							4	0.21%	1	3

※グレーは改善都道府県

2024年12月～2025年5月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,696件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は107件（3.97%）**
検証対象43都道府県のうち、**フォローアップ対象は5都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計				
								異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01 北海道	94	86	91.49%	70	3	73	13	8	8.51%	7	1
02 青森	51	51	100.00%	34	3	37	14	0	0.00%	0	0
03 岩手	24	21	87.50%	18	0	18	3	3	12.50%	1	2
04 宮城	12	10	83.33%	8	0	8	2	2	16.67%	0	2
05 秋田	14	14	100.00%	4	2	6	8	0	0.00%	0	0
06 山形	14	13	92.86%	12	0	12	1	1	7.14%	0	1
07 福島	31	26	83.87%	20	0	20	6	5	16.13%	2	3
08 茨城	41	39	95.12%	29	1	30	9	2	4.88%	0	2
09 栃木	37	33	89.19%	18	4	22	11	4	10.81%	1	3
10 群馬	18	17	94.44%	13	0	13	4	1	5.56%	0	1
11 埼玉	119	110	92.44%	61	12	73	37	9	7.56%	1	8
12 千葉	197	194	98.48%	113	5	118	76	3	1.52%	1	2
13 東京	382	369	96.60%	251	5	256	113	13	3.40%	2	11
14 神奈川	155	148	95.48%	118	5	123	25	7	4.52%	0	7
15 新潟	8										
16 富山	7	6	85.71%	4	0	4	2	1	14.29%	0	1
17 石川	9	8	88.89%	5	1	6	2	1	11.11%	0	1
18 福井	5										
19 山梨	21	20	95.24%	9	1	10	10	1	4.76%	0	1
20 長野	28	28	100.00%	15	1	16	12	0	0.00%	0	0
21 岐阜	27	27	100.00%	14	1	15	12	0	0.00%	0	0
22 静岡	35	35	100.00%	22	2	24	11	0	0.00%	0	0
23 愛知	172	169	98.26%	88	13	101	68	3	1.74%	3	0
24 三重	34	33	97.06%	21	0	21	12	1	2.94%	1	0

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計				
								異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25 滋賀	12	12	100.00%	8	1	9	3	0	0.00%	0	0
26 京都	52	50	96.15%	43	0	43	7	2	3.85%	1	1
27 大阪	296	288	97.30%	189	26	215	73	8	2.70%	5	3
28 兵庫	127	116	91.34%	80	7	87	29	11	8.66%	4	7
29 奈良	270	267	98.89%	23	15	38	229	3	1.11%	1	2
30 和歌山	18										
31 鳥取	16	16	100.00%	9	2	11	5	0	0.00%	0	0
32 島根	13	9	69.23%	6	0	6	3	4	30.77%	0	4
33 岡山	18	16	88.89%	8	0	8	8	2	11.11%	0	2
34 広島	40	39	97.50%	20	0	20	19	1	2.50%	0	1
35 山口	12	12	100.00%	8	0	8	4	0	0.00%	0	0
36 徳島	11	11	100.00%	9	0	9	2	0	0.00%	0	0
37 香川	11	11	100.00%	9	0	9	2	0	0.00%	0	0
38 愛媛	11	9	81.82%	6	0	6	3	2	18.18%	0	2
39 高知	9	9	100.00%	4	1	5	4	0	0.00%	0	0
40 福岡	68	63	92.65%	41	5	46	17	5	7.35%	0	5
41 佐賀	7										
42 長崎	45	44	97.78%	13	0	13	31	1	2.22%	0	1
43 熊本	20	19	95.00%	7	2	9	10	1	5.00%	0	1
44 大分	21	21	100.00%	12	1	13	8	0	0.00%	0	0
45 宮崎	41	41	100.00%	25	2	27	14	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	24	22	91.67%	12	1	13	9	2	8.33%	1	1
47 沖縄	19	19	100.00%	15	2	17	2	0	0.00%	0	0
全国	2,696							107	3.97%	31	76

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当