

コンピュータチェック事例コード

48SJ991123402

コンピュータチェック内容

血液を検体とする検査、血液学的検査判断料及び短期滞在手術等基本料 1 の算定がなく、同日に外来診療料と血液採取が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

各種の検査は、診療上必要があると認められる場合に行うとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
6	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /6か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	32（64）	4（8）	87.5%
審査委員	0（0）	0（0）	—
合計	32（64）	4（8）	87.5%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：6

宮城、山形、栃木、山梨、鳥取、長崎

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

- ・全都道府県が適正な審査に改善。ただし、少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続きコンピュータチェック内容及び根拠の連絡・周知を徹底する。

2025年12月～2026年5月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,034件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は4件（0.20%）**

[illegible]

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
査定	返戻	査定 返戻 計				詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員		
25	滋賀	33										
26	京都	38										
27	大阪	142										
28	兵庫	63										
29	奈良	22										
30	和歌山	15										
31	鳥取	9	9	100.00%	3	3	6	3	0	0.00%	0	0
32	島根	6										
33	岡山	41										
34	広島	27										
35	山口	17										
36	徳島	19										
37	香川	6										
38	愛媛	7										
39	高知	21										
40	福岡	117										
41	佐賀	13										
42	長崎	35	31	88.57%	13	15	28	3	4	11.43%	4	0
43	熊本	29										
44	大分	25										
45	宮崎	21										
46	鹿児島	20										
47	沖縄	36										
全国		2,034							4	0.20%	4	0

※グレーは改善都道府県

2024年12月～2025年5月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,736件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は87件（3.18%）**
検証対象45都道府県のうち、**フォローアップ対象は6都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
								異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
01 北海道	214	214	100.00%	79	53	132	82	0	0.00%	0	0
02 青森	25	24	96.00%	11	5	16	8	1	4.00%	0	1
03 岩手	7	7	100.00%	3	0	3	4	0	0.00%	0	0
04 宮城	59	51	86.44%	16	26	42	9	8	13.56%	8	0
05 秋田	35	35	100.00%	6	4	10	25	0	0.00%	0	0
06 山形	27	22	81.48%	14	6	20	2	5	18.52%	5	0
07 福島	44	41	93.18%	20	14	34	7	3	6.82%	3	0
08 茨城	49	49	100.00%	28	7	35	14	0	0.00%	0	0
09 栃木	45	39	86.67%	7	21	28	11	6	13.33%	6	0
10 群馬	20	20	100.00%	3	6	9	11	0	0.00%	0	0
11 埼玉	117	107	91.45%	26	45	71	36	10	8.55%	10	0
12 千葉	103	103	100.00%	60	20	80	23	0	0.00%	0	0
13 東京	323	307	95.05%	151	79	230	77	16	4.95%	15	1
14 神奈川	151	145	96.03%	73	48	121	24	6	3.97%	6	0
15 新潟	56	55	98.21%	26	12	38	17	1	1.79%	0	1
16 富山	24	24	100.00%	17	4	21	3	0	0.00%	0	0
17 石川	32	31	96.88%	21	4	25	6	1	3.13%	1	0
18 福井	19	19	100.00%	7	3	10	9	0	0.00%	0	0
19 山梨	19	17	89.47%	6	2	8	9	2	10.53%	2	0
20 長野	42	40	95.24%	20	7	27	13	2	4.76%	2	0
21 岐阜	22	22	100.00%	14	3	17	5	0	0.00%	0	0
22 静岡	91	86	94.51%	58	7	65	21	5	5.49%	3	2
23 愛知	99	96	96.97%	62	17	79	17	3	3.03%	2	1
24 三重	22										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定返戻計				
								異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
25 滋賀	32										
26 京都	54	54	100.00%	16	25	41	13	0	0.00%	0	0
27 大阪	193	192	99.48%	77	67	144	48	1	0.52%	0	1
28 兵庫	81	79	97.53%	23	35	58	21	2	2.47%	0	2
29 奈良	43	43	100.00%	5	30	35	8	0	0.00%	0	0
30 和歌山	22	22	100.00%	1	8	9	13	0	0.00%	0	0
31 鳥取	9	7	77.78%	5	1	6	1	2	22.22%	2	0
32 島根	14	14	100.00%	8	1	9	5	0	0.00%	0	0
33 岡山	56	54	96.43%	23	18	41	13	2	3.57%	2	0
34 広島	39	39	100.00%	11	16	27	12	0	0.00%	0	0
35 山口	27	27	100.00%	13	7	20	7	0	0.00%	0	0
36 徳島	28	28	100.00%	8	13	21	7	0	0.00%	0	0
37 香川	13	13	100.00%	3	2	5	8	0	0.00%	0	0
38 愛媛	23	23	100.00%	8	6	14	9	0	0.00%	0	0
39 高知	24	24	100.00%	1	4	5	19	0	0.00%	0	0
40 福岡	150	149	99.33%	30	54	84	65	1	0.67%	1	0
41 佐賀	36	36	100.00%	1	12	13	23	0	0.00%	0	0
42 長崎	33	24	72.73%	9	7	16	8	9	27.27%	9	0
43 熊本	35	35	100.00%	15	4	19	16	0	0.00%	0	0
44 大分	34	33	97.06%	15	9	24	9	1	2.94%	1	0
45 宮崎	21	21	100.00%	0	9	9	12	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	100	100	100.00%	13	11	24	76	0	0.00%	0	0
47 沖縄	24	24	100.00%	11	5	16	8	0	0.00%	0	0
全国	2,736							87	3.18%	78	9

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当