

コンピュータチェック事例コード

48SJ990759801

コンピュータチェック内容

同日にう蝕処置が傷病名部位の歯数を超えて算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

う蝕処置は、1 歯 1 回を単位として算定するとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
5	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /9か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	10（13）	0（0）	100.0%
審査委員	3（4）	0（0）	100.0%
合計	13（17）	0（0）	100.0%

※年換算の件数は、職員と審査委員のそれぞれの単位で小数点以下を四捨五入しているため、合計と内訳の計とが一致しない場合がある。

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：5

秋田、栃木、岐阜、鳥取、島根

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年10月～2025年3月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,986件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は0件（0%）

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審 査 の割合	職員
01	北海道	147										
02	青森	19										
03	岩手	24										
04	宮城	49										
05	秋田	10										
06	山形	13										
07	福島	30										
08	茨城	49										
09	栃木	14										
10	群馬	17										
11	埼玉	107										
12	千葉	78										
13	東京	292										
14	神奈川	131										
15	新潟	19										
16	富山	9										
17	石川	11										
18	福井	6										
19	山梨	8										
20	長野	16										
21	岐阜	20										
22	静岡	66										
23	愛知	145										
24	三重	20										

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審 査 の割合	職員
25	滋賀	15										
26	京都	29										
27	大阪	146										
28	兵庫	77										
29	奈良	21										
30	和歌山	31										
31	鳥取	9										
32	島根	6										
33	岡山	20										
34	広島	35										
35	山口	17										
36	徳島	2										
37	香川	18										
38	愛媛	9										
39	高知	6										
40	福岡	135										
41	佐賀	17										
42	長崎	14										
43	熊本	21										
44	大分	15										
45	宮崎	14										
46	鹿児島	18										
47	沖縄	11										
全国		1,986							0	0.00%	0	0

※グレーは改善都道府県

2023年7月～2024年3月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,882件のうち、**コンピュータチェック根拠と異なる審査は28件（0.97%）**
検証対象13都道府県のうち、**フォローアップ対象は5都道府県**

都道府県		検証結果										
		該当件数 計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
					査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
01	北海道	194										
02	青森	16	15	93.75%	13	0	13	2	1	6.25%	0	1
03	岩手	25										
04	宮城	59										
05	秋田	18	16	88.89%	11	5	16	0	2	11.11%	1	1
06	山形	16										
07	福島	40										
08	茨城	66	61	92.42%	42	12	54	7	5	7.58%	5	0
09	栃木	22	18	81.82%	6	12	18	0	4	18.18%	3	1
10	群馬	30										
11	埼玉	176										
12	千葉	103										
13	東京	464										
14	神奈川	195	189	96.92%	125	50	175	14	6	3.08%	6	0
15	新潟	20										
16	富山	18										
17	石川	38										
18	福井	12										
19	山梨	10	10	100.00%	9	0	9	1	0	0.00%	0	0
20	長野	53										
21	岐阜	40	36	90.00%	24	10	34	2	4	10.00%	3	1
22	静岡	79										
23	愛知	158										
24	三重	23										

都道府県		検証結果										
		該当件数 計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
					査定	返戻	査定 返戻 計		異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
25	滋賀	14										
26	京都	42										
27	大阪	224										
28	兵庫	117										
29	奈良	22										
30	和歌山	11										
31	鳥取	8	7	87.50%	5	2	7	0	1	12.50%	1	0
32	島根	14	12	85.71%	11	0	11	1	2	14.29%	2	0
33	岡山	38										
34	広島	51	51	100.00%	27	9	36	15	0	0.00%	0	0
35	山口	39	38	97.44%	25	5	30	8	1	2.56%	1	0
36	徳島	18										
37	香川	12										
38	愛媛	24										
39	高知	10	10	100.00%	5	1	6	4	0	0.00%	0	0
40	福岡	196	194	98.98%	62	28	90	104	2	1.02%	1	1
41	佐賀	14										
42	長崎	31										
43	熊本	38										
44	大分	18										
45	宮崎	18										
46	鹿児島	21										
47	沖縄	27										
全国		2,882							28	0.97%	23	5

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当