

コンピュータチェック事例コード

48SJ990918459 その他 2事例グループ化

コンピュータチェック内容

「P」病名及び「G」病名の永久歯の歯数を超えて歯周基本検査又は歯周精密検査が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

歯周基本検査又は歯周精密検査は、歯数に応じて各区分に規定する所定点数で算定するとされています。

検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	岩手、山梨、群馬、高知、秋田	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	岩手、山梨、秋田、高知、群馬	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	高知、群馬	//

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

・歯周病の部位に含まれている乳歯は、患者の年齢から永久歯代行乳歯と考え、当該乳歯を含んだ歯数による歯周病検査の算定は妥当と判断した事例

■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）
⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒審査委員長から連絡・再周知

2025年11月～2026年4月審査分

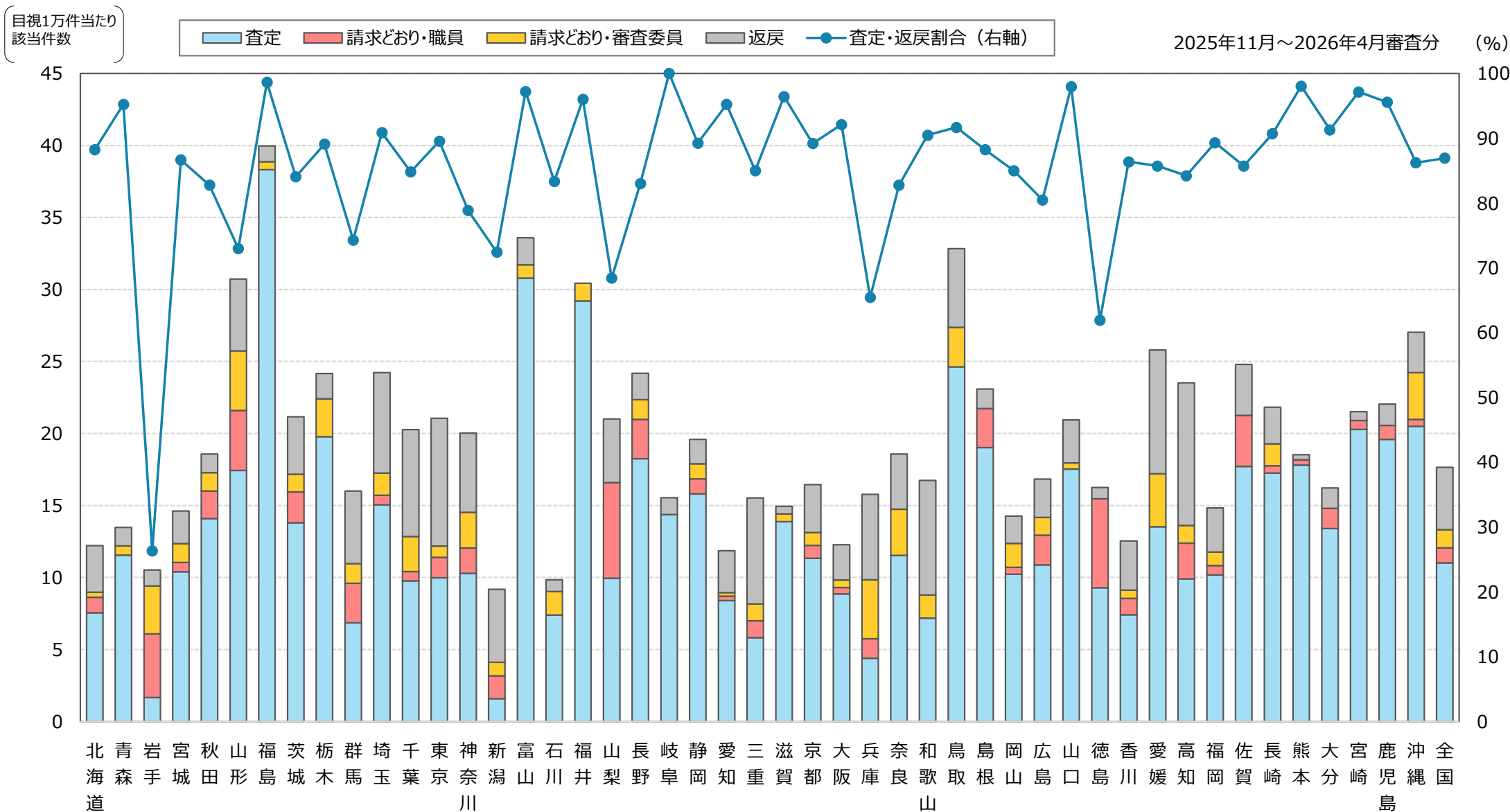
該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数3,789件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は56件（1.48%）
 検証対象30都道府県のうち、フォローアップ対象は5都道府県

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審 査 の割合	職員
01	北海道	102	102	100.00%	63	27	90	12	0	0.00%	0	0
02	青森	21										
03	岩手	19	11	57.89%	3	2	5	6	8	42.11%	8	0
04	宮城	45	45	100.00%	32	7	39	6	0	0.00%	0	0
05	秋田	29	26	89.66%	22	2	24	2	3	10.34%	3	0
06	山形	37	37	100.00%	21	6	27	10	0	0.00%	0	0
07	福島	73										
08	茨城	69	68	98.55%	45	13	58	10	1	1.45%	1	0
09	栃木	55	54	98.18%	45	4	49	5	1	1.82%	0	1
10	群馬	35	31	88.57%	15	11	26	5	4	11.43%	2	2
11	埼玉	219										
12	千葉	191	187	97.91%	92	70	162	25	4	2.09%	1	3
13	東京	593	590	99.49%	281	250	531	59	3	0.51%	3	0
14	神奈川	331	324	97.89%	170	91	261	63	7	2.11%	0	7
15	新潟	29	29	100.00%	5	16	21	8	0	0.00%	0	0
16	富山	36										
17	石川	12	12	100.00%	9	1	10	2	0	0.00%	0	0
18	福井	25										
19	山梨	19	15	78.95%	9	4	13	2	4	21.05%	4	0
20	長野	53	51	96.23%	40	4	44	7	2	3.77%	0	2
21	岐阜	53										
22	静岡	93	92	98.92%	75	8	83	9	1	1.08%	1	0
23	愛知	188										
24	三重	40	39	97.50%	15	19	34	5	1	2.50%	1	0

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審 査 の割合	職員
25	滋賀	28										
26	京都	74	70	94.59%	51	15	66	4	4	5.41%	4	0
27	大阪	330										
28	兵庫	162	159	98.15%	45	61	106	53	3	1.85%	3	0
29	奈良	29	29	100.00%	18	6	24	5	0	0.00%	0	0
30	和歌山	21										
31	鳥取	24										
32	島根	17	17	100.00%	14	1	15	2	0	0.00%	0	0
33	岡山	60	59	98.33%	43	8	51	8	1	1.67%	1	0
34	広島	82	81	98.78%	53	13	66	15	1	1.22%	1	0
35	山口	49										
36	徳島	21	21	100.00%	12	1	13	8	0	0.00%	0	0
37	香川	22	22	100.00%	13	6	19	3	0	0.00%	0	0
38	愛媛	42	42	100.00%	22	14	36	6	0	0.00%	0	0
39	高知	19	17	89.47%	8	8	16	1	2	10.53%	1	1
40	福岡	159	157	98.74%	109	33	142	15	2	1.26%	2	0
41	佐賀	28	26	92.86%	20	4	24	2	2	7.14%	2	0
42	長崎	43										
43	熊本	51										
44	大分	23										
45	宮崎	35										
46	鹿児島	45										
47	沖縄	58	56	96.55%	44	6	50	6	2	3.45%	0	2
全国		3,789							56	1.48%	38	18

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



該当件数	102	21	19	45	29	37	73	69	55	35	219	191	593	331	29	36	12	25	19	53	53	93	188	40	28	74	330	162	29	21	24	17	60	82	49	21	22	42	19	159	28	43	51	23	35	45	58	3,789
請求どおり件数	12	1	14	6	5	10	1	11	6	9	20	29	62	70	8	1	2	1	6	9	0	10	9	6	1	8	26	56	5	2	2	2	9	16	1	8	3	6	3	17	4	4	1	2	1	2	8	495

【該当件数】当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数