

コンピュータチェック事例コード

48SJ990955701 その他 1事例グループ化

コンピュータチェック内容

ラキソベロン内用液（後発品含む）に対して内服薬薬剤調製料又は外用薬薬剤調製料が算定された場合、又はピコスルファートナトリウム水和物内用液に対して屯服薬薬剤調製料が算定された場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

内服薬について、内服用滴剤を調剤した場合は、1 調剤につき 1 0 点を算定するとされています。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
1	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /6か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	0（0）	0（0）	100.0%
審査委員	6（12）	0（0）	100.0%
合計	6（12）	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

山口

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

該当件数に対する検証結果

都道府県	検証結果											都道府県	検証結果											
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査					該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査				
	計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査					計	適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり	コンピュータチェック根拠と異なる審査				
査定				返戻	査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員	査定	返戻				査定返戻計	詳記等から適正	異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員			
北海道	94											25	滋賀	17										
青森	16											26	京都	46										
岩手	6											27	大阪	341										
宮城	29											28	兵庫	145										
秋田	8											29	奈良	30										
山形	10											30	和歌山	17										
福島	18											31	鳥取	3										
茨城	54											32	島根	4										
栃木	18											33	岡山	22										
群馬	12											34	広島	35										
埼玉	114											35	山口	10										
千葉	149											36	徳島	4										
東京	611											37	香川	12										
神奈川	180											38	愛媛	13										
新潟	19											39	高知	9										
富山	8											40	福岡	113										
石川	42											41	佐賀	16										
福井	6											42	長崎	22										
山梨	15											43	熊本	20										
長野	23											44	大分	19										
岐阜	33											45	宮崎	15										
静岡	48											46	鹿児島	27										
愛知	125											47	沖縄	25										
三重	20												全国	2,623							0	0.00%	0	0

Change, Challenge, Chance  社会保険診療報酬支払基金
Health Insurance Claims Review & Reimbursement Service

2024年4月～2024年9月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,713件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は6件（0.22%）
検証対象1都道府県のうち、フォローアップ対象は1都道府県

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			コンピュータチェック根拠と異なる審査			
					査定	返戻	査定 返戻 計	詳細等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員 審査委員
01 北海道	63										
02 青森	13										
03 岩手	6										
04 宮城	26										
05 秋田	10										
06 山形	5										
07 福島	35										
08 茨城	43										
09 栃木	26										
10 群馬	21										
11 埼玉	140										
12 千葉	137										
13 東京	597										
14 神奈川	214										
15 新潟	26										
16 富山	28										
17 石川	20										
18 福井	7										
19 山梨	7										
20 長野	21										
21 岐阜	28										
22 静岡	45										
23 愛知	143										
24 三重	30										

都道府県		検証結果										
		該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻						
						査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員
25	滋賀	24										
26	京都	60										
27	大阪	328										
28	兵庫	143										
29	奈良	34										
30	和歌山	16										
31	鳥取	1										
32	島根	5										
33	岡山	18										
34	広島	57										
35	山口	11	5	45.45%	0	5	5	0	6	54.55%	0	6
36	徳島	5										
37	香川	20										
38	愛媛	13										
39	高知	2										
40	福岡	119										
41	佐賀	17										
42	長崎	20										
43	熊本	26										
44	大分	8										
45	宮崎	15										
46	鹿児島	39										
47	沖縄	41										
全国		2,713							6	0.22%	0	6

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当