

取扱いの趣旨

歯が亜脱臼状態の際に、外傷性による歯の脱臼と同様に暫間固定を必要とすることはあり得ることから、「亜脱臼」又は「歯の亜脱臼」で暫間固定「困難なもの」の算定は原則として認められる。

支払基金が公表している取扱いの全文

【処置】 《令和2年9月28日》

6 暫間固定

○ 取扱い

原則として、外傷による歯の亜脱臼の場合は、「亜脱臼」又は「歯の亜脱臼」病名で暫間固定「困難なもの」の算定を認める。

○ 取扱いを定めた理由

歯が亜脱臼状態であっても外傷性による歯の脱臼と同様に暫間固定を必要とすることは、歯科医学的な観点から、あり得る。

I 0 1 4 暫間固定の通知に「次の場合においては、「2 困難なもの」により算定する。 イ 外傷性による歯の脱臼を暫間固定した場合」と示されている。

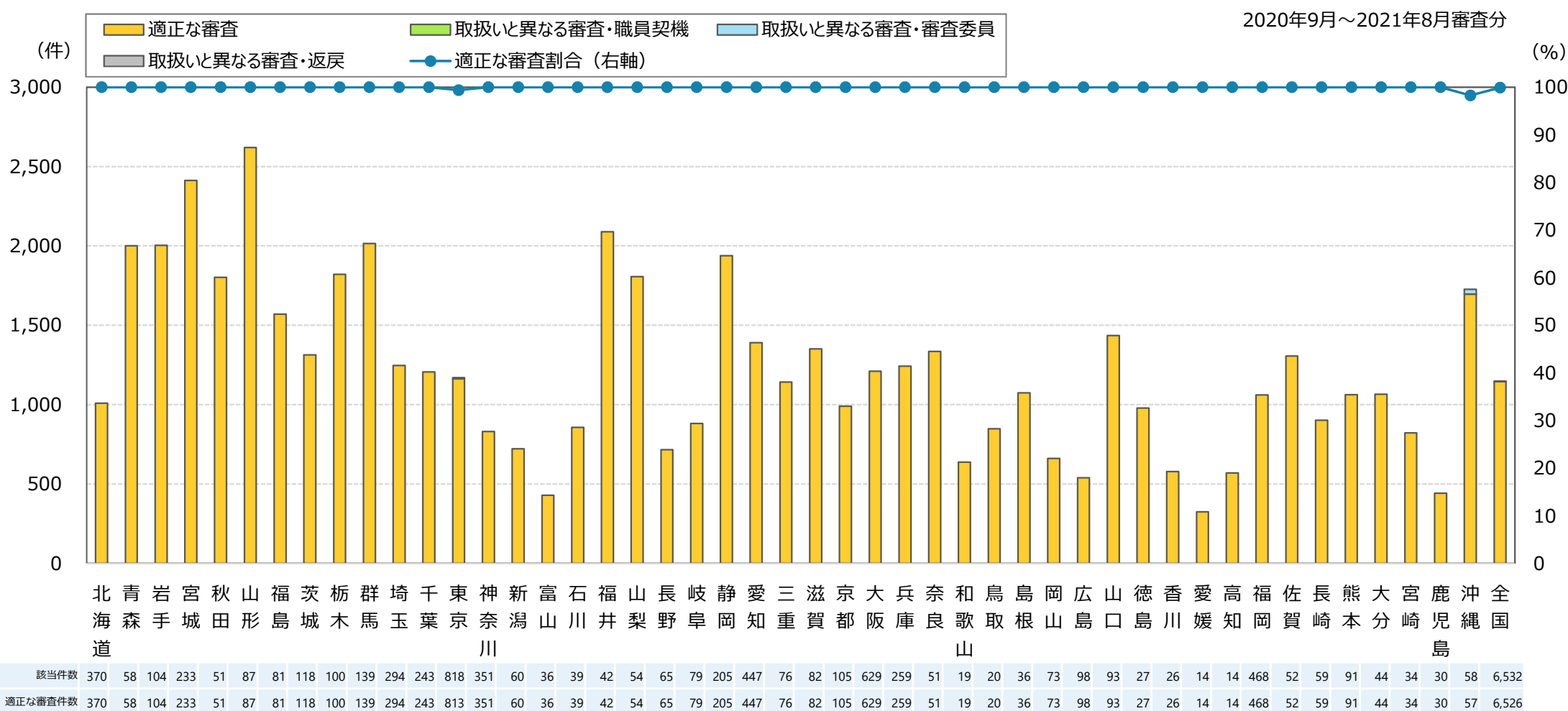
グラフの見方

1 棒グラフ（該当レセプトの審査結果）

院内処方薬剤又は処方箋料を算定しているレセプト件数1万件当たり、条件（亜脱臼又は歯の亜脱臼に対して暫間固定（困難なもの）を算定）に該当するレセプト件数

2 折れ線グラフ

検証の結果、適正な審査をしている割合（全国 99.91%）



【該当件数】 亜脱臼又は歯の亜脱臼に対して暫間固定（困難なもの）を算定しているレセプト件数

検証結果及び対応状況

| 検証観点 | 特に検証を要する支部 | 備考 |
|---------------|----------------------|------------------|
| ①査定・返戻割合が高い支部 | 島根、山梨、青森、鳥取、群馬、奈良、茨城 | 査定・返戻割合の高い順 |
| ②査定・職員契機 | — | |
| ③査定・審査委員 | 青森、沖縄、奈良、群馬 | 対象1万件当たり査定件数の多い順 |
| ④返戻 | 山梨、島根、群馬、青森、福井、茨城、鳥取 | 対象1万件当たり返戻件数の多い順 |

○特に検証を要する支部の評価及び対応状況

①査定・返戻割合が高い支部

【適正な審査割合：100%】

- 島根、山梨、青森、鳥取、群馬、奈良、茨城

■①から④を通して、適正な審査と判断した主な理由

査定としたレセプトは、暫間固定の複数回算定又は他の手術との同時算定について不適切と判断した事例

また、返戻としたレセプトは、固定部位又は固定法について確認を必要とした事例 ⇒対応なし

③査定・審査委員が多い支部

【取扱いと異なる審査：なし（適正な審査）】

- 青森、奈良、群馬

【取扱いと異なる審査：あり】

- 沖縄

: 審査委員の認識誤り（取扱いの不知等により歯科医学的判断を誤ったもの）
⇒審査委員長から連絡・再周知により是正

④返戻が多い支部

【取扱いと異なる審査：なし（適正な審査）】

- 山梨、島根、群馬、青森、福井、茨城、鳥取

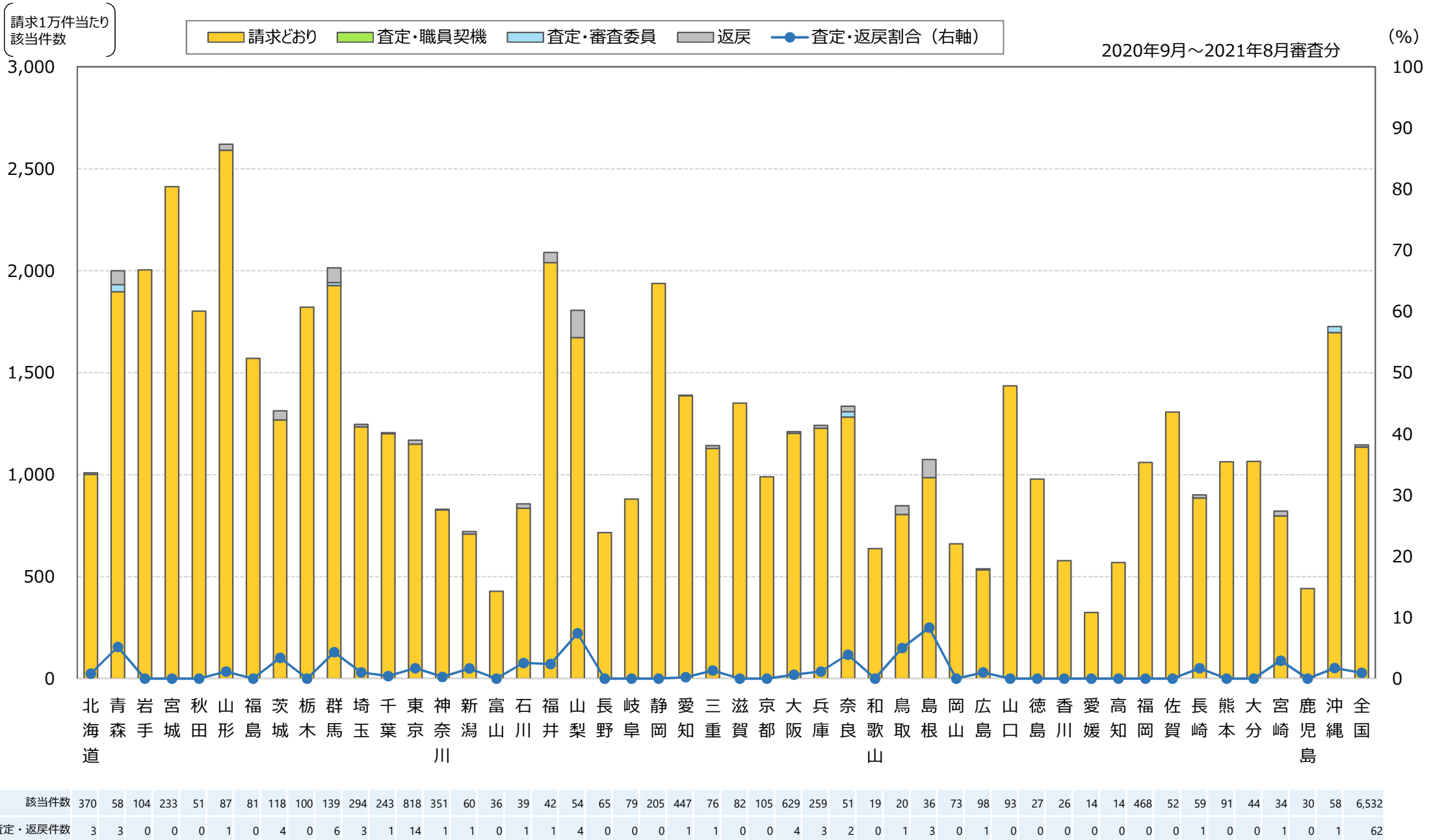
該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数6,532件のうち、**6,526件（99.91%）**が適正な審査結果（検証前は99.05%）
取扱いと異なる処理（査定・返戻）が6件（0.09%）

⇒概評：査定・返戻（62件）を検証の結果、適正審査と確認されたレセプトは、暫間固定の複数回算定又は他の手術との同時算定について不適切と判断した事例や固定部位又は固定法について確認を必要とした事例であった。

| 支部 | | 検証結果 | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|----------------|-------------|-------|----|---------|---|----|--------------------|---------------------|----|---|----|
| | | 該当件数 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | | 取扱いと異なる審査 | | | | |
| | | | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 請求どおり | 合計 | 詳記等から適正 | | | | | | | |
| | | | | | | | 査定 | | 返戻 | 取扱いの 認識誤り 合計 | 取扱いの 認識誤り の割合 | 査定 | | 返戻 |
| 職員契機 | 審査委員 | 職員契機 | 審査委員 | | | | | | | | | | | |
| 01 | 北海道 | 370 | 370 | 100.00% | 367 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 02 | 青森 | 58 | 58 | 100.00% | 55 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 03 | 岩手 | 104 | 104 | 100.00% | 104 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 04 | 宮城 | 233 | 233 | 100.00% | 233 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 05 | 秋田 | 51 | 51 | 100.00% | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 06 | 山形 | 87 | 87 | 100.00% | 86 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 07 | 福島 | 81 | 81 | 100.00% | 81 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 08 | 茨城 | 118 | 118 | 100.00% | 114 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 09 | 栃木 | 100 | 100 | 100.00% | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 群馬 | 139 | 139 | 100.00% | 133 | 6 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 埼玉 | 294 | 294 | 100.00% | 291 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 12 | 千葉 | 243 | 243 | 100.00% | 242 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 13 | 東京 | 818 | 813 | 99.39% | 804 | 9 | 0 | 0 | 9 | 5 | 0.61% | 0 | 0 | 5 |
| 14 | 神奈川 | 351 | 351 | 100.00% | 350 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 15 | 新潟 | 60 | 60 | 100.00% | 59 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 16 | 富山 | 36 | 36 | 100.00% | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 17 | 石川 | 39 | 39 | 100.00% | 38 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 18 | 福井 | 42 | 42 | 100.00% | 41 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 19 | 山梨 | 54 | 54 | 100.00% | 50 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 20 | 長野 | 65 | 65 | 100.00% | 65 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 21 | 岐阜 | 79 | 79 | 100.00% | 79 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 22 | 静岡 | 205 | 205 | 100.00% | 205 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 23 | 愛知 | 447 | 447 | 100.00% | 446 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 24 | 三重 | 76 | 76 | 100.00% | 75 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |

| 支部 | | 検証結果 | | | | | | | | | | | | |
|------|------|-------|----------------|-------------|-------|----|---------|---|----|--------------------|---------------------|----|---|----|
| | | 該当件数 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | | 取扱いと異なる審査 | | | | |
| | | | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 請求どおり | 合計 | 詳記等から適正 | | | | | | | |
| | | | | | | | 査定 | | 返戻 | 取扱いの 認識誤り 合計 | 取扱いの 認識誤り の割合 | 査定 | | 返戻 |
| 職員契機 | 審査委員 | 職員契機 | 審査委員 | | | | | | | | | | | |
| 25 | 滋賀 | 82 | 82 | 100.00% | 82 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 26 | 京都 | 105 | 105 | 100.00% | 105 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 27 | 大阪 | 629 | 629 | 100.00% | 625 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 28 | 兵庫 | 259 | 259 | 100.00% | 256 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 29 | 奈良 | 51 | 51 | 100.00% | 49 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 30 | 和歌山 | 19 | 19 | 100.00% | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 31 | 鳥取 | 20 | 20 | 100.00% | 19 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 32 | 島根 | 36 | 36 | 100.00% | 33 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 33 | 岡山 | 73 | 73 | 100.00% | 73 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 34 | 広島 | 98 | 98 | 100.00% | 97 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 35 | 山口 | 93 | 93 | 100.00% | 93 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 36 | 徳島 | 27 | 27 | 100.00% | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 37 | 香川 | 26 | 26 | 100.00% | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 38 | 愛媛 | 14 | 14 | 100.00% | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 39 | 高知 | 14 | 14 | 100.00% | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 40 | 福岡 | 468 | 468 | 100.00% | 468 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 41 | 佐賀 | 52 | 52 | 100.00% | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 42 | 長崎 | 59 | 59 | 100.00% | 58 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 43 | 熊本 | 91 | 91 | 100.00% | 91 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 44 | 大分 | 44 | 44 | 100.00% | 44 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 45 | 宮崎 | 34 | 34 | 100.00% | 33 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 46 | 鹿児島 | 30 | 30 | 100.00% | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 47 | 沖縄 | 58 | 57 | 98.28% | 57 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1.72% | 0 | 1 | 0 |
| 全国 | | 6,532 | 6,526 | 99.91% | 6,470 | 56 | 0 | 3 | 53 | 6 | 0.09% | 0 | 1 | 0 |



【該当件数】 亜脱臼又は歯の亜脱臼に対して暫間固定（困難なもの）を算定しているレセプト件数