

## 取扱いの趣旨

止血シーネは、印象採得を行わず直接法で製作することもあり得ることから、「後出血」で印象採得のない止血シーネの算定は原則として認められる。

## 支払基金が公表している取扱いの全文

【処置】

《令和2年9月28日》

### 33 口腔内装置（止血シーネ）

#### ○ 取扱い

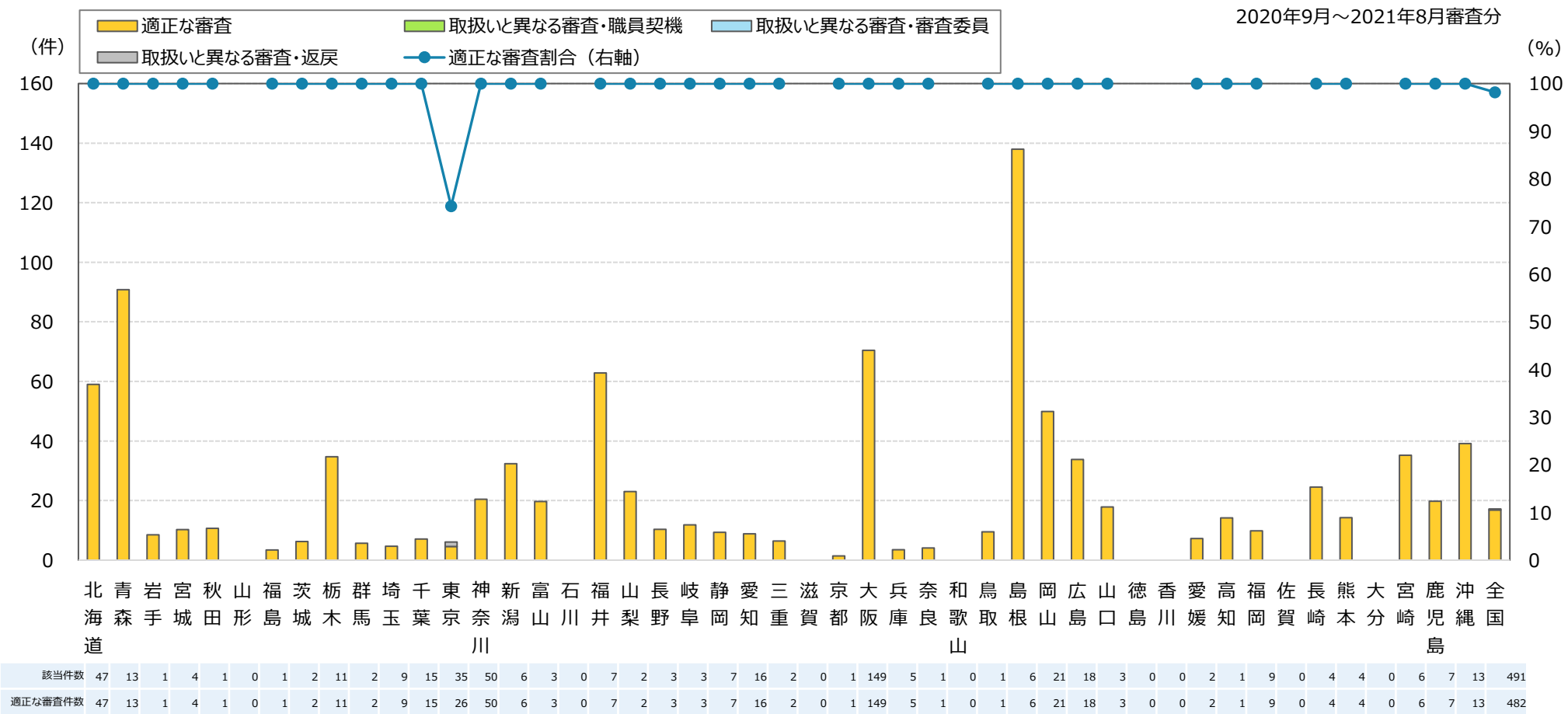
原則として、「後出血」病名で、印象採得のない場合の止血シーネの算定を認める。

#### ○ 取扱いを定めた理由

止血シーネは、事前に印象採得を行い模型上で製作するものであるが、印象採得を行わず直接法で止血シーネを製作することもあり得る。

グラフの見方

- 1 棒グラフ（該当レセプトの審査結果）  
口腔内装置3を算定しているレセプト1万件当たり、条件（後出血があり、印象採得（口腔内装置等）の算定がなく、口腔内装置3を算定）に該当するレセプト件数
- 2 折れ線グラフ  
検証の結果、適正な審査をしている割合（全国 98.17%）



【該当件数】 後出血があり、印象採得（口腔内装置等）の算定がなく、口腔内装置3を算定しているレセプト件数

## 検証結果及び対応状況

検証観点	特に検証を要する支部	備考
①査定・返戻割合が高い支部	新潟、東京、島根、宮崎、青森、千葉	査定・返戻割合の高い順
②査定・職員契機	－	
③査定・審査委員	新潟、東京	対象1万件当たり査定件数の多い順
④返戻	島根、青森、宮崎、東京、千葉	対象1万件当たり返戻件数の多い順

### ○特に検証を要する支部の評価及び対応状況

#### ①査定・返戻割合が高い支部

【適正な審査割合：100%】

- 新潟、島根、宮崎、青森、千葉

【適正な審査割合：100%未満】

- 東京

#### ③査定・審査委員が多い支部

【取扱いと異なる審査：なし（適正な審査）】

- 新潟、東京

#### ④返戻が多い支部

【取扱いと異なる審査：なし（適正な審査）】

- 島根、青森、宮崎、千葉

【取扱いと異なる審査：あり】

- 東京

### ■①から④を通して、適正な審査と判断した主な理由

査定又は返戻としたレセプトは、口腔内装置(止血シーネ)が複数回算定されていることについて不適切と判断した事例 ⇒対応なし

：審査委員の認識誤り（取扱いの不知等により歯科医学的判断を誤ったもの）  
⇒審査委員長から連絡・再周知により是正

## 該当件数に対する検証結果

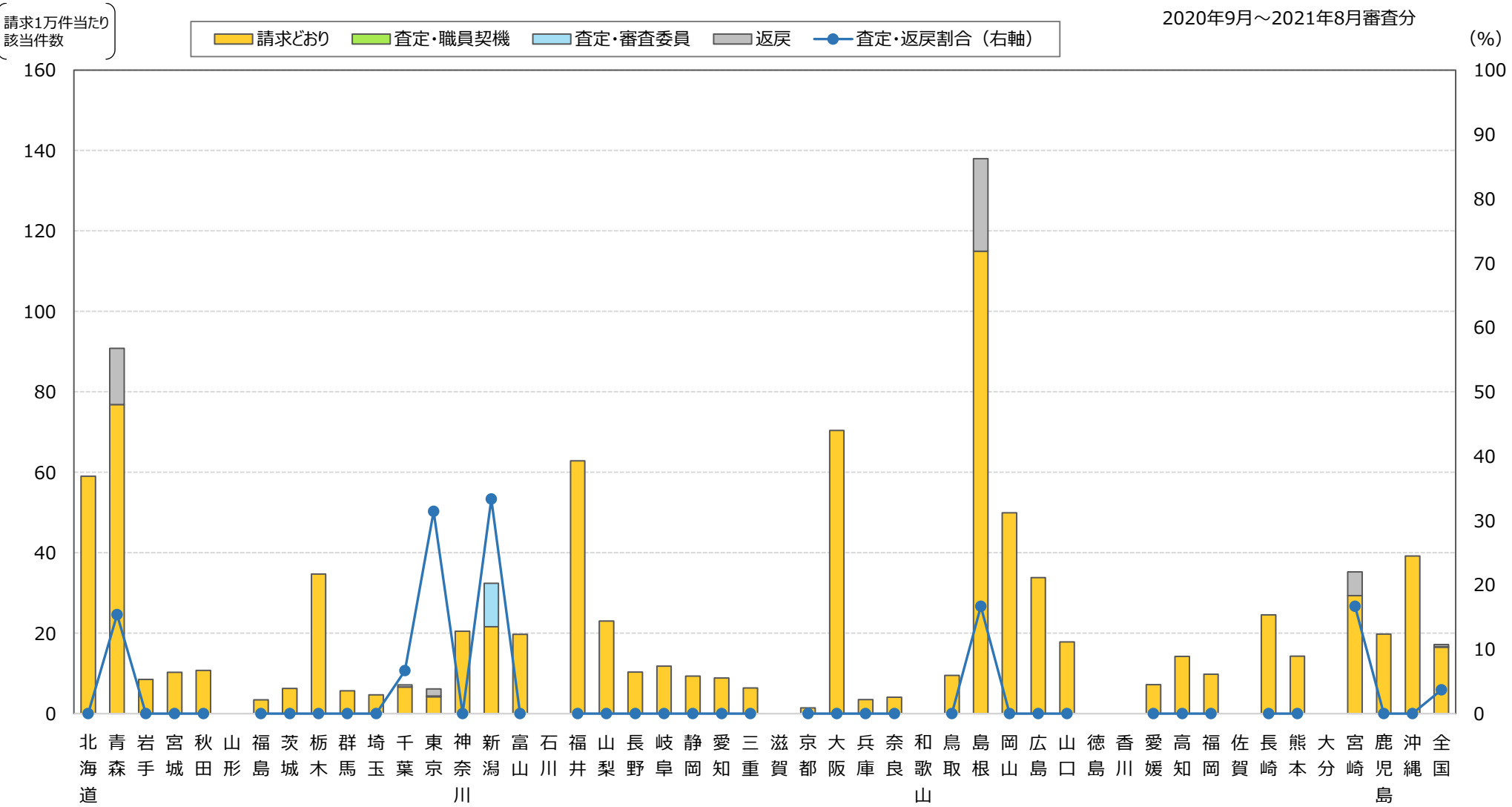
検証の結果、該当件数491件のうち、**482件（98.17%）が適正な審査結果（検証前は96.33%）**  
**取扱いと異なる処理（返戻）が9件（1.83%）**

⇒概評：査定・返戻（18件）を検証の結果、適正審査と確認されたレセプトは、口腔内装置(止血シーネ)が複数回算定されていることについて不適切と判断した事例であった。

支部		検証結果												
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査				
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	請求どおり	合計	詳記等から適正							
							査定		返戻					
							職員契機	審査委員		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員契機	審査委員	返戻
01	北海道	47	47	100.00%	47	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
02	青森	13	13	100.00%	11	2	0	0	2	0	0.00%	0	0	0
03	岩手	1	1	100.00%	1	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
04	宮城	4	4	100.00%	4	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
05	秋田	1	1	100.00%	1	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
06	山形	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
07	福島	1	1	100.00%	1	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
08	茨城	2	2	100.00%	2	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
09	栃木	11	11	100.00%	11	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
10	群馬	2	2	100.00%	2	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
11	埼玉	9	9	100.00%	9	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
12	千葉	15	15	100.00%	14	1	0	0	1	0	0.00%	0	0	0
13	東京	35	26	74.29%	24	2	0	1	1	9	25.71%	0	0	9
14	神奈川	50	50	100.00%	50	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
15	新潟	6	6	100.00%	4	2	0	2	0	0	0.00%	0	0	0
16	富山	3	3	100.00%	3	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
17	石川	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	福井	7	7	100.00%	7	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
19	山梨	2	2	100.00%	2	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
20	長野	3	3	100.00%	3	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
21	岐阜	3	3	100.00%	3	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
22	静岡	7	7	100.00%	7	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
23	愛知	16	16	100.00%	16	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
24	三重	2	2	100.00%	2	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0

支部		検証結果												
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査				
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	請求どおり	合計	詳細等から適正		返戻					
							職員契機	審査委員		査定	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員契機	審査委員
25	滋賀	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	京都	1	1	100.00%	1	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
27	大阪	149	149	100.00%	149	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
28	兵庫	5	5	100.00%	5	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
29	奈良	1	1	100.00%	1	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
30	和歌山	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31	鳥取	1	1	100.00%	1	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
32	島根	6	6	100.00%	5	1	0	0	1	0	0.00%	0	0	0
33	岡山	21	21	100.00%	21	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
34	広島	18	18	100.00%	18	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
35	山口	3	3	100.00%	3	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
36	徳島	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
37	香川	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38	愛媛	2	2	100.00%	2	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
39	高知	1	1	100.00%	1	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
40	福岡	9	9	100.00%	9	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
41	佐賀	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42	長崎	4	4	100.00%	4	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
43	熊本	4	4	100.00%	4	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
44	大分	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
45	宮崎	6	6	100.00%	5	1	0	0	1	0	0.00%	0	0	0
46	鹿児島	7	7	100.00%	7	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
47	沖縄	13	13	100.00%	13	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
全国		491	482	98.17%	473	9	0	3	6	9	1.83%	0	0	9

2020年9月～2021年8月審査分



【該当件数】 後出血があり、印象採得（口腔内装置等）の算定がなく、口腔内装置3を算定しているレセプト件数