

取扱いの趣旨

根管充填前の支台築造印象は、築造物の適合性が確保されず適切でないことから、当該処置前の支台築造印象の算定は原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【歯冠修復及び欠損補綴】

《令和3年2月22日》

165 支台築造印象

○ 取扱い

原則として、根管充填前の支台築造印象の算定を認めない。

○ 取扱いを定めた理由

根管充填前に支台築造印象を実施した場合は、築造物の適合性が確保されないことから、適切でないと考えられる。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
1	0

※令和5年10月の少数事例の基準の整理により、初回検証のフォローアップ対象都道府県数は、19都道府県から1都道府県に変更

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	5	0（0）	100.0%
審査委員	0	0（0）	—
合計	5	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

秋田

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年1月～2024年6月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数328件のうち、取扱いと異なる審査は0件（0%）

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
01 北海道	23										
02 青森	2										
03 岩手	9										
04 宮城	9										
05 秋田	1										
06 山形	4										
07 福島	5										
08 茨城	13										
09 栃木	8										
10 群馬	7										
11 埼玉	12										
12 千葉	22										
13 東京	29										
14 神奈川	25										
15 新潟	8										
16 富山	2										
17 石川	1										
18 福井	1										
19 山梨	2										
20 長野	6										
21 岐阜	4										
22 静岡	10										
23 愛知	22										
24 三重	2										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
25 滋賀	9										
26 京都	2										
27 大阪	13										
28 兵庫	9										
29 奈良	4										
30 和歌山	2										
31 鳥取	1										
32 島根	2										
33 岡山	5										
34 広島	7										
35 山口	3										
36 徳島	0										
37 香川	1										
38 愛媛	12										
39 高知	0										
40 福岡	5										
41 佐賀	3										
42 長崎	2										
43 熊本	2										
44 大分	9										
45 宮崎	2										
46 鹿児島	3										
47 沖縄	5										
全国	328							0	0.00%	0	0

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数252件のうち、**175件（69.44%）が適正な審査結果（検証前は53.97%）**
取扱いと異なる審査が77件（30.56%）

⇒概評：請求どおり（104件）を検証の結果、適正審査と確認されたレセプトは、根管充填を要しない状況や以前に根管充填が行われた状況が確認できることから適正と判断した事例であった。

都道府県		検証結果											都道府県		検証結果												
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）					該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）				
		計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県合計	適正審査 の割合	査定・返戻		請求どおり	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員			計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県合計	適正審査 の割合	査定・返戻		請求どおり	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員		
01	北海道	18	10	0	55.56%	0	6	6	4	8	44.44%	8	0	25	滋賀	5	3	0	60.00%	0	2	2	1	2	40.00%	2	0
02	青森	1	0	1										26	京都	1	0	1									
03	岩手	-	0	-										27	大阪	25	12	0	48.00%	0	10	10	2	13	52.00%	13	0
04	宮城	4	3	0	75.00%	0	1	1	2	1	25.00%	1	0	28	兵庫	14	11	0	78.57%	0	8	8	3	3	21.43%	3	0
05	秋田	17	12	0	70.59%	3	9	12	0	5	29.41%	5	0	29	奈良	1	0	1									
06	山形	-	0	-										30	和歌山	1	0	1									
07	福島	3	2	0	66.67%	0	0	0	2	1	33.33%	1	0	31	鳥取	-	0	-									
08	茨城	7	0	7										32	島根	-	0	-									
09	栃木	1	0	1										33	岡山	1	0	1									
10	群馬	4	1	0	25.00%	0	1	1	0	3	75.00%	3	0	34	広島	1	0	1									
11	埼玉	5	0	5										35	山口	2	0	2									
12	千葉	9	7	0	77.78%	0	5	5	2	2	22.22%	2	0	36	徳島	1	0	1									
13	東京	41	29	0	70.73%	0	26	26	3	12	29.27%	12	0	37	香川	2	0	2									
14	神奈川	23	17	0	73.91%	0	15	15	2	6	26.09%	6	0	38	愛媛	1	0	1									
15	新潟	2	0	0	0.00%	0	0	0	0	2	100.00%	2	0	39	高知	2	0	2									
16	富山	2	0	2										40	福岡	8	5	0	62.50%	0	5	5	0	3	37.50%	3	0
17	石川	-	0	-										41	佐賀	-	0	-									
18	福井	1	0	1										42	長崎	-	0	-									
19	山梨	-	0	-										43	熊本	1	0	1									
20	長野	2	0	0	0.00%	0	0	0	0	2	100.00%	2	0	44	大分	1	0	1									
21	岐阜	10	8	0	80.00%	0	3	3	5	2	20.00%	2	0	45	宮崎	1	0	1									
22	静岡	7	5	0	71.43%	0	5	5	0	2	28.57%	2	0	46	鹿児島	3	0	0	0.00%	0	0	0	0	3	100.00%	3	0
23	愛知	17	12	0	70.59%	0	12	12	0	5	29.41%	5	0	47	沖縄	3	0	3									
24	三重	4	2	0	50.00%	0	1	1	1	2	50.00%	2	0	全国													
														252	139	36	69.44%	3	109	112	27	77	30.56%	77	0		