

取扱いの趣旨

口腔内装置調整が診療報酬上別に評価されていることや傷病名として口腔内装置に係る「ハセツ」病名があることから、当該病名のない口腔内装置修理の算定は原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【処置】 《令和2年9月28日》

53 口腔内装置修理

○ 取扱い

原則として、口腔内装置に係る「ハセツ」病名がない場合には、「I 0 1 7 - 2 口腔内装置調整・修理 2 口腔内装置修理」の算定を認めない。

○ 取扱いを定めた理由

口腔内装置修理の算定にあたって、口腔内装置調整が診療報酬上別に評価されていることや傷病名として口腔内装置に係る「ハセツ」病名があること等から、当該病名を記載することが適切である。

○ 留意事項

傷病名と診療状況の関係等が不明な場合には、必要に応じて医療機関に対して照会を行い個々の症例により判断する必要がある。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
1	0

※令和5年10月の少数事例の基準の整理により、初回検証のフォローアップ対象都道府県数は、4都道府県から1都道府県に変更

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	3	0（0）	100.0%
審査委員	0	0（0）	—
合計	3	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

鳥取

※少数事例は、コンピュータチェック根拠と異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件未満の事例
- ・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県【令和5年10月以降】
- ・年間10件未満かつ1割未満又は年間1件の都道府県【令和5年9月まで】
- ・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

2024年1月～2024年6月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数423件のうち、**取扱いと異なる審査は0件（0%）**

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
							詳記等 から適正				
01 北海道	9										
02 青森	2										
03 岩手	3										
04 宮城	2										
05 秋田	1										
06 山形	3										
07 福島	6										
08 茨城	5										
09 栃木	0										
10 群馬	4										
11 埼玉	15										
12 千葉	19										
13 東京	95										
14 神奈川	28										
15 新潟	2										
16 富山	2										
17 石川	2										
18 福井	0										
19 山梨	11										
20 長野	4										
21 岐阜	5										
22 静岡	7										
23 愛知	17										
24 三重	3										

都道府県	検証結果										
	該当件数	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		計	適正審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			異なる審査 合計	異なる審査 の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
							詳記等 から適正				
25 滋賀	1										
26 京都	20										
27 大阪	69										
28 兵庫	20										
29 奈良	5										
30 和歌山	1										
31 鳥取	0										
32 島根	3										
33 岡山	6										
34 広島	11										
35 山口	2										
36 徳島	2										
37 香川	2										
38 愛媛	5										
39 高知	2										
40 福岡	10										
41 佐賀	5										
42 長崎	0										
43 熊本	0										
44 大分	1										
45 宮崎	2										
46 鹿児島	8										
47 沖縄	3										
全国	423							0	0.00%	0	0

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数1,755件のうち、**1,733件（98.75%）が適正な審査結果（検証前は96.18%）**
取扱いと異なる審査が22件（1.25%）

⇒概評：請求どおり（23件）を確認の結果、適正審査と確認されたレセプトは、口腔内装置の「フテキ」病名であるものの、破損により不適合が生じた状態であることを医療機関へ確認されていることから、適正と判断した事例であった。

都道府県	検証結果												都道府県	検証結果											
	該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）					該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
	計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員		計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
01 北海道	35	0	35										25 滋賀	29	0	29									
02 青森	1	0	1										26 京都	80	0	80									
03 岩手	17	0	17										27 大阪	297	283	0	95.29%	8	274	282	1	14	4.71%	14	0
04 宮城	19	0	19										28 兵庫	170	0	170									
05 秋田	1	0	1										29 奈良	30	0	30									
06 山形	7	0	7										30 和歌山	5	0	5									
07 福島	15	0	15										31 鳥取	11	8	0	72.73%	1	7	8	0	3	27.27%	3	0
08 茨城	24	0	24										32 島根	6	0	6									
09 栃木	6	0	6										33 岡山	25	0	25									
10 群馬	14	0	14										34 広島	11	9	0	81.82%	1	8	9	0	2	18.18%	2	0
11 埼玉	98	0	98										35 山口	11	0	11									
12 千葉	79	0	79										36 徳島	-	0	-									
13 東京	289	0	289										37 香川	14	0	14									
14 神奈川	141	0	141										38 愛媛	7	0	7									
15 新潟	5	0	5										39 高知	3	0	3									
16 富山	8	0	8										40 福岡	33	0	33									
17 石川	2	0	2										41 佐賀	3	0	3									
18 福井	13	0	13										42 長崎	10	0	10									
19 山梨	12	0	12										43 熊本	12	0	12									
20 長野	22	0	22										44 大分	6	0	6									
21 岐阜	21	0	21										45 宮崎	-	0	-									
22 静岡	25	22	0	88.00%	7	15	22	0	3	12.00%	2	1	46 鹿児島	18	0	18									
23 愛知	88	0	88										47 沖縄	16	0	16									
24 三重	16	0	16										全国	1,755	322	1,411	98.75%	17	304	321	1	22	1.25%	21	1