

取扱いの趣旨

ヘパリン類似物質の効能・効果、薬効薬理の作用に該当しない傷病名に対する算定は、原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【投薬】

《令和6年2月29日》

60 ヘパリン類似物質の算定について

○ 取扱い

次の傷病名に対するヘパリン類似物質（ヒルドイド）の算定は、原則として認められない。

- | | | |
|---------------|--------------|------------------|
| (1) 湿疹（急性・慢性） | (8) （感染性）粉瘤 | (15) 蕁麻疹 |
| (2) 湿疹（小児） | (9) 皮膚そう痒症 | (16) 中毒疹 |
| (3) 皮膚炎 | (10) 間擦疹 | (17) 皮膚色素沈着 |
| (4) 脂漏性皮膚炎 | (11) 蜂巣炎 | (18) 胼胝 |
| (5) アレルギー性皮膚炎 | (12) アテローム化膿 | (19) 外耳炎 |
| (6) 痒疹 | (13) 化膿性皮膚疾患 | (20) 外傷を伴わない肩関節症 |
| (7) ざ瘡 | (14) せつ | (21) 乳児湿疹 |
| | | (22) 放射線皮膚炎 |

○ 取扱いを作成した根拠等

ヘパリン類似物質（ヒルドイド）（ゲルを除く。）の効能・効果は、「血栓性静脈炎（痔核を含む）、血行障害に基づく疼痛と炎症性疾患（注射後の硬結並びに疼痛）、凍瘡、肥厚性瘢痕・ケロイドの治療と予防、進行性指掌角皮症、皮脂欠乏症、外傷（打撲、捻挫、挫傷）後の腫脹・血腫・腱鞘炎・筋肉痛・関節炎、筋性斜頸（乳児期）」であり、薬効薬理として、「1.血液凝固抑制作用」、「2.血流量増加作用」、「3.血腫消退促進作用」、「4.角質水分保持増強作用」及び「5.線維芽細胞増殖抑制作用」がある。

以上のことから、効能・効果、又は薬効薬理の作用に該当しない上記の傷病名については、原則として認められないと判断した。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

フォローアップ検証で14都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

46

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
15	1

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /3か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/3か月（年換算）	改善率
職 員	294（1,176）	33（132）	88.8%
審査委員	147（ 588）	39（156）	73.5%
合 計	441（1,764）	72（288）	83.7%

■フォローアップ検証で未改善の1都道府県に対する今後のフォローアップ対応

要因別	※未改善の都道府県（対象1万件当たり件数の多い順）	今後のフォローアップ対応
職員	宮城	○当該事例に係るCCの審査結果データを本部で取得。 取扱いと異なる審査結果のリストを作成し、地方組織へ還元。 ○地方組織は当該リストに基づき、当月審査において 担当審査委員や審査調整役等へ確認。 ○未改善の1都道府県については再フォローアップ検証を実施し、再度結果を公表する。
審査委員	宮城	

※未改善事例は、取扱いと異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件以上の事例
- ・年間100件以上又は1割以上かつ都道府県別少数事例基準件数を超える都道府県

2025年5月～2025年7月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数8,489件のうち、**取扱いと異なる審査は72件（0.85%）**
フォローアップ対象15都道府県のうち、**再フォローアップ対象は1都道府県**

都道府県		検証結果											
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）				
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳記等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
						査定	返戻	査定 返戻 計					
01	北海道	1,382	1,371	99.20%	245	27	272	1,099	11	0.80%	9	2	
02	青森	92											
03	岩手	56											
04	宮城	120	107	89.17%	104	3	107	0	13	10.83%	6	7	
05	秋田	20											
06	山形	33											
07	福島	129											
08	茨城	124											
09	栃木	64											
10	群馬	103											
11	埼玉	372											
12	千葉	322	306	95.03%	294	2	296	10	16	4.97%	0	16	
13	東京	1,362	1,350	99.12%	1,188	36	1,224	126	12	0.88%	6	6	
14	神奈川	484											
15	新潟	54											
16	富山	23											
17	石川	49											
18	福井	60											
19	山梨	35											
20	長野	78											
21	岐阜	72											
22	静岡	157											
23	愛知	491	478	97.35%	398	3	401	77	13	2.65%	9	4	
24	三重	69											

都道府県		検証結果											
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）				
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳記等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
						査定	返戻	査定 返戻 計					
25	滋賀	71											
26	京都	175											
27	大阪	864	857	99.19%	766	46	812	45	7	0.81%	3	4	
28	兵庫	370											
29	奈良	72											
30	和歌山	43											
31	鳥取	33											
32	島根	17											
33	岡山	133											
34	広島	93											
35	山口	31											
36	徳島	25											
37	香川	35	35	100.00%	31	0	31	4	0	0.00%	0	0	
38	愛媛	37											
39	高知	36											
40	福岡	239											
41	佐賀	27											
42	長崎	62											
43	熊本	83											
44	大分	53											
45	宮崎	54											
46	鹿児島	94											
47	沖縄	91											
全国		8,489							72	0.85%	33	39	

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数8,216件のうち、**取扱いと異なる審査は518件（6.30%）**
検証対象34都道府県のうち、**フォローアップ対象は15都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定 返戻 計					
01 北海道	1,276	1,248	97.81%	227	17	244	1,004	28	2.19%	21	7
02 青森	79	74	93.67%	52	0	52	22	5	6.33%	5	0
03 岩手	62	58	93.55%	55	0	55	3	4	6.45%	1	3
04 宮城	124	107	86.29%	96	4	100	7	17	13.71%	11	6
05 秋田	18	17	94.44%	14	2	16	1	1	5.56%	0	1
06 山形	53	49	92.45%	39	0	39	10	4	7.55%	0	4
07 福島	121	116	95.87%	94	7	101	15	5	4.13%	2	3
08 茨城	166										
09 栃木	54	47	87.04%	45	2	47	0	7	12.96%	5	2
10 群馬	91										
11 埼玉	366	349	95.36%	319	8	327	22	17	4.64%	11	6
12 千葉	405	349	86.17%	319	8	327	22	56	13.83%	23	33
13 東京	1,380	1,297	93.99%	1,080	19	1,099	198	83	6.01%	42	41
14 神奈川	431										
15 新潟	70	67	95.71%	45	3	48	19	3	4.29%	2	1
16 富山	22	20	90.91%	19	0	19	1	2	9.09%	1	1
17 石川	37										
18 福井	65	63	96.92%	45	0	45	18	2	3.08%	0	2
19 山梨	39										
20 長野	75	70	93.33%	64	1	65	5	5	6.67%	0	5
21 岐阜	76	70	92.11%	59	1	60	10	6	7.89%	4	2
22 静岡	132	125	94.70%	109	2	111	14	7	5.30%	7	0
23 愛知	438	365	83.33%	306	5	311	54	73	16.67%	65	8
24 三重	88	62	70.45%	55	1	56	6	26	29.55%	18	8

都道府県	検証結果										
	該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定 返戻 計					
25 滋賀	60	54	90.00%	51	0	51	3	6	10.00%	4	2
26 京都	126	110	87.30%	102	3	105	5	16	12.70%	6	10
27 大阪	797	763	95.73%	628	43	671	92	34	4.27%	27	7
28 兵庫	325	262	80.62%	241	14	255	7	63	19.38%	51	12
29 奈良	64	62	96.88%	55	1	56	6	2	3.13%	2	0
30 和歌山	44										
31 鳥取	22	21	95.45%	17	0	17	4	1	4.55%	0	1
32 島根	28										
33 岡山	107	101	94.39%	89	6	95	6	6	5.61%	3	3
34 広島	123										
35 山口	46	44	95.65%	34	5	39	5	2	4.35%	0	2
36 徳島	50										
37 香川	45	37	82.22%	37	0	37	0	8	17.78%	8	0
38 愛媛	21										
39 高知	25	17	68.00%	17	0	17	0	8	32.00%	0	8
40 福岡	225										
41 佐賀	31	27	87.10%	27	0	27	0	4	12.90%	3	1
42 長崎	52	48	92.31%	44	1	45	3	4	7.69%	4	0
43 熊本	71	70	98.59%	61	2	63	7	1	1.41%	0	1
44 大分	62										
45 宮崎	63										
46 鹿児島	66	66	100.00%	50	1	51	15	0	0.00%	0	0
47 沖縄	95	83	87.37%	77	1	78	5	12	12.63%	10	2
全国	8,216							518	6.30%	336	182

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当