

取扱いの趣旨

副鼻腔洗浄に伴う単なる鼻処置については、副鼻腔洗浄の所定点数に含まれることから、原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【処置】

《平成29年4月24日》

4 J097鼻処置とJ105副鼻腔洗浄又は吸引の併算定の取扱いについて

○ 取扱い

副鼻腔洗浄に伴う単なる鼻処置以外の鼻処置を必要とする副鼻腔炎以外の傷病名または症状詳記の記載がなく、J097鼻処置とJ105副鼻腔洗浄又は吸引が併せて算定されている場合、医学的に単なる鼻処置以外の鼻処置と判断できない場合のJ097鼻処置の算定は、原則として認めない。

○ 取扱いを作成した根拠等

副鼻腔洗浄に伴う単なる鼻処置とは、中鼻道を中心とした処置で、中鼻道の拡大（開放）、鼻汁の吸引、洗浄を行う処置や局所麻酔剤によって痛みを止めるような処置または処置部位を中鼻道に限定せず、副鼻腔洗浄に伴う処置を総合したものであり、副鼻腔洗浄を行う際、中鼻道だけを拡大するわけにはいかないため、スプレーをしたり、綿棒で触ったり、綿糸を入れたり、中鼻道はもちろん総鼻道等、他の部位も一緒に処置をすることになる。それらの処置を総合したものを「副鼻腔洗浄に伴う単なる鼻処置」と判断する。

平成28年3月4日付け保医発0304第3号「診療報酬の算定方法の一部改正に伴う実施上の留意事項について」別添1の第2章第9部処置のJ097鼻処置にある副鼻腔洗浄に伴う単なる鼻処置ではない処置と医学的に判断できる処置とは、中鼻道以外の部位に対する処置で鼻前庭、嗅裂の痂皮の除去、単純鼻出血に対する処置及び上咽頭の処置または痂皮がつかないようにする薬剤やステロイドを塗布するような処置である。

しかしながら、副鼻腔洗浄を行う際は、中鼻道だけを拡大するわけにはいかず、中鼻道はもちろん総鼻道等、他の部位も一緒に処置をするが、レセプト書面審査上、鼻腔内の部位までは判断できないため、必要に応じて病名または、症状詳記等の記載がないと判断はできない。

また、双方の処置が同日に併算定されている症例は少なく、上鼻道及び中鼻道以外の部位に対する処置で鼻前庭、嗅裂の痂皮の除去及び上咽頭の処置または痂皮がつかないようにする薬剤やステロイドを塗布するような処置を行う場合もあるが、必然的に病名や症状詳記等があると思われる。

このため、副鼻腔洗浄に伴う単なる鼻処置以外の鼻処置を必要とする副鼻腔炎以外の傷病名または症状詳記の記載がなく、鼻処置と副鼻腔洗浄又は吸引が併せて算定されている場合、医学的に単なる鼻処置以外の鼻処置と判断できない場合の鼻処置の算定は原則認めないと判断した。

初回検証から再フォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

再フォローアップ後の改善都道府県数

47

■都道府県の改善状況

初回検証の未改善都道府県数	早期確認の未改善都道府県数	1年後検証の未改善都道府県数	再フォローアップ検証の未改善都道府県数
14	2	1	0

※令和5年10月の少数事例の基準の整理により、1年後検証の未改善都道府県数は、3都道府県から1都道府県に変更

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	早期確認の誤り件数 /3か月（年換算）	改善率	1年後検証の誤り件数 /6か月（年換算）	改善率	再フォローアップ検証の 誤り件数/3か月（年換算）	改善率
職員	1,170	22（88）	92.5%	2（4）	99.7%	0（0）	100.0%
審査委員	0	0（0）	—	6（12）	—	0（0）	—
合計	1,170	22（88）	92.5%	8（16）	98.6%	0（0）	100.0%

○「初回検証の誤り件数/年」が0件の場合は改善率は「—」と表示する

■再フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：1

香 川

※少数事例は、取扱いと異なる件数が全国で年間10件未満の事例(今回の検証は3ヶ月間の数値のため、2件以下)又は、令和5年10月以降は、取扱いと異なる件数が年間100件未満かつ取扱いと異なる割合が1割未満又は取扱いと異なる件数が都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県(令和5年9月までは、取扱いと異なる件数が年間10件未満かつ取扱いと異なる割合が1割未満又は取扱いと異なる件数が年間1件の都道府県)

・全都道府県が適正な審査に改善 ⇒対応なし

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数87件のうち、**取扱いと異なる審査は0件（0%）**

都道府県		検証結果										
		該当件数 計	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計					
01	北海道	0										
02	青森	0										
03	岩手	0										
04	宮城	0										
05	秋田	0										
06	山形	0										
07	福島	0										
08	茨城	0										
09	栃木	0										
10	群馬	0										
11	埼玉	0										
12	千葉	4										
13	東京	8										
14	神奈川	10										
15	新潟	0										
16	富山	0										
17	石川	0										
18	福井	0										
19	山梨	0										
20	長野	0										
21	岐阜	1										
22	静岡	0										
23	愛知	0										
24	三重	0										
25	滋賀	0										
26	京都	7										
27	大阪	47										
28	兵庫	0										
29	奈良	0										
30	和歌山	0										
31	鳥取	1										
32	島根	0										
33	岡山	1										
34	広島	0										
35	山口	0										
36	徳島	3										
37	香川	4										
38	愛媛	0										
39	高知	0										
40	福岡	1										
41	佐賀	0										
42	長崎	0										
43	熊本	0										
44	大分	0										
45	宮崎	0										
46	鹿児島	0										
47	沖縄	0										
全国		87							0	0.00%	0	0

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

2022年10月～2023年3月審査分

検証の結果、該当件数430件のうち、取扱いと異なる審査が8件（1.86%）

都道府県		検証結果												都道府県		検証結果															
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 (ＣＣ解除等の誤処理)						該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 (ＣＣ解除等の誤処理)							
			計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県の 該当件数	適正審査 の割合	査定・返戻										請求どおり	計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県の 該当件数	適正審査 の割合	査定・返戻						請求どおり			
							査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員									審査委員	査定	返戻	査定 返戻 計	詳記等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計		取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
01	北海道	-	-	-	-									25	滋賀	-	-	-	-												
02	青森	-	-	-	-									26	京都	7	6	0	85.71%	6	0	6	0	1	14.29%	0	1				
03	岩手	-	-	-	-									27	大阪	352	349	0	99.15%	335	6	341	8	3	0.85%	1	2				
04	宮城	-	-	-	-									28	兵庫	4	0	4													
05	秋田	-	-	-	-									29	奈良	-	-	-													
06	山形	-	-	-	-									30	和歌山	-	-	-													
07	福島	-	-	-	-									31	鳥取	-	-	-													
08	茨城	-	-	-	-									32	島根	1	0	1													
09	栃木	-	-	-	-									33	岡山	2	0	2													
10	群馬	-	-	-	-									34	広島	4	0	4													
11	埼玉	-	-	-	-									35	山口	-	-	-													
12	千葉	8	0	8										36	徳島	-	-	-													
13	東京	9	7	0	77.78%	7	0	7	0	2	22.22%	1	1	37	香川	5	3	0	60.00%	2	1	3	0	2	40.00%	0	2				
14	神奈川	27	27	0	100.00%	6	0	6	21	0	0.00%	0	0	38	愛媛	-	-	-													
15	新潟	-	-	-	-									39	高知	-	-	-													
16	富山	-	-	-	-									40	福岡	-	-	-													
17	石川	1	0	1										41	佐賀	-	-	-													
18	福井	-	-	-	-									42	長崎	-	-	-													
19	山梨	-	-	-	-									43	熊本	-	-	-													
20	長野	-	-	-	-									44	大分	-	-	-													
21	岐阜	4	0	4										45	宮崎	2	0	2													
22	静岡	-	-	-	-									46	鹿児島	-	-	-													
23	愛知	4	0	4										47	沖縄	-	-	-													
24	三重	-	-	-	-									全国	430	392	30	98.14%	356	7	363	29	8	1.86%	2	6					

※都道府県の数値全てをグレーで網掛けした都道府県は1年後検証終了時点の改善都道府県

※少数事例該当都道府県の該当件数は初回検証の結果又は1年後検証の検証前データより、取扱いと異なる審査が年間10件未満（フォローアップ検証は6ヶ月間の数値のため、4件以下）かつ、取扱いと異なる審査の割合が1割未満となった都道府県の該当件数（検証対象の都道府県は0を記載）

該当件数に対する検証結果

2020年4月～2021年3月審査分

検証の結果、該当件数3,166件のうち、**1,983件（62.63%）が適正な審査結果（検証前は1.20%）**
取扱いの失念、不知等による誤処理が1,183件（37.37%）

⇒概評：請求どおり（3,128件）を検証の結果、適正審査と確認されたレセプトは傷病名やコメントから、副鼻腔炎以外の鼻疾患に対して、鼻処置を必要とした事例であった。

支部		検証結果										
		該当件数 計	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳記等から 適正				
					査定	返戻	査定 返戻 計		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
01	北海道	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02	青森	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
03	岩手	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
04	宮城	3	0	0.00%	0	0	0	0	3	100.00%	3	0
05	秋田	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
06	山形	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
07	福島	1	0	0.00%	0	0	0	0	1	100.00%	1	0
08	茨城	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
09	栃木	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	群馬	8	3	37.50%	0	0	0	3	5	62.50%	5	0
11	埼玉	2	2	100.00%	2	0	2	0	0	0.00%	0	0
12	千葉	764	757	99.08%	3	0	3	754	7	0.92%	7	0
13	東京	10	1	10.00%	0	1	1	0	9	90.00%	9	0
14	神奈川	12	0	0.00%	0	0	0	0	12	100.00%	12	0
15	新潟	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16	富山	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17	石川	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	福井	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19	山梨	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20	長野	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21	岐阜	717	3	0.42%	0	0	0	3	714	99.58%	714	0
22	静岡	6	5	83.33%	0	0	0	5	1	16.67%	1	0
23	愛知	4	1	25.00%	1	0	1	0	3	75.00%	3	0
24	三重	1	0	0.00%	0	0	0	0	1	100.00%	1	0

支部		検証結果										
		該当件数 計	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳記等から 適正				
					査定	返戻	査定 返戻 計		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
25	滋賀	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	京都	28	5	17.86%	5	0	5	0	23	82.14%	23	0
27	大阪	1,530	1,183	77.32%	18	3	21	1,162	347	22.68%	347	0
28	兵庫	13	0	0.00%	0	0	0	0	13	100.00%	13	0
29	奈良	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
30	和歌山	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31	鳥取	4	0	0.00%	0	0	0	0	4	100.00%	4	0
32	島根	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33	岡山	23	5	21.74%	4	1	5	0	18	78.26%	18	0
34	広島	1	0	0.00%	0	0	0	0	1	100.00%	1	0
35	山口	15	15	100.00%	0	0	0	15	0	0.00%	0	0
36	徳島	2	0	0.00%	0	0	0	0	2	100.00%	2	0
37	香川	3	0	0.00%	0	0	0	0	3	100.00%	3	0
38	愛媛	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
39	高知	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40	福岡	3	3	100.00%	0	0	0	3	0	0.00%	0	0
41	佐賀	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42	長崎	1	0	0.00%	0	0	0	0	1	100.00%	1	0
43	熊本	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
44	大分	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
45	宮崎	14	0	0.00%	0	0	0	0	14	100.00%	14	0
46	鹿児島	1	0	0.00%	0	0	0	0	1	100.00%	1	0
47	沖縄	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
全国		3,166	1,983	62.63%	33	5	38	1,945	1,183	37.37%	1,183	0