

取扱いの趣旨

抗NSAID潰瘍剤は、非ステロイド性消炎鎮痛剤（NSAID）の長期投与による胃潰瘍・十二指腸潰瘍に対して使用される薬剤であり、効能又は効果に関連する注意に「原則としてNSAIDを3ヵ月以上投与する必要がある患者の潰瘍治療に限る」とあるため、胃潰瘍または十二指腸潰瘍の傷病名の記載がなくNSAIDの投与がある場合や、傷病名の記載があるがNSAIDの投与がない場合には、原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【投薬】 《令和6年6月28日》

194 非ステロイド性消炎鎮痛剤を投与した場合の抗NSAID潰瘍剤の算定について

○ 取扱い

次の場合の抗NSAID潰瘍剤（サイトテック錠等）の算定は、原則として認められない。

- (1) 胃潰瘍又は十二指腸潰瘍の傷病名がなく、非ステロイド性消炎鎮痛剤を投与している場合
- (2) 胃潰瘍又は十二指腸潰瘍の傷病名があり、非ステロイド性消炎鎮痛剤を投与していない場合

○ 取扱いを作成した根拠等

抗NSAID潰瘍剤であるミソプロストール（サイトテック錠）の添付文書の効能・効果は「非ステロイド性消炎鎮痛剤の長期投与時にみられる胃潰瘍及び十二指腸潰瘍」で、効能又は効果に関連する注意に「本剤は原則として非ステロイド性消炎鎮痛剤を3ヵ月以上長期投与する必要がある関節炎患者等の胃潰瘍及び十二指腸潰瘍の治療にのみ用いること。」と記載されている。

以上のことから、

- (1) 胃潰瘍又は十二指腸潰瘍の傷病名がなく、非ステロイド性消炎鎮痛剤を投与している場合、
 - (2) 胃潰瘍又は十二指腸潰瘍の傷病名があり、非ステロイド性消炎鎮痛剤を投与していない場合
- の抗NSAID潰瘍剤（サイトテック錠等）の算定は、原則として認められないと判断した。

検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	山形、山梨、三重、栃木、岡山、宮城、大阪、青森、岐阜、兵庫	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	栃木、岡山、宮城、大阪、兵庫	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	山形、山梨、三重、宮城、青森、岐阜、大阪、栃木、兵庫、岡山	〃

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・摘要欄のコメントより、他院で非ステロイド性消炎鎮痛剤(NSAID)の投与があることから、妥当と判断した事例

■取扱いと異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）
⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒審査委員長から連絡・再周知

該当件数に対する検証結果

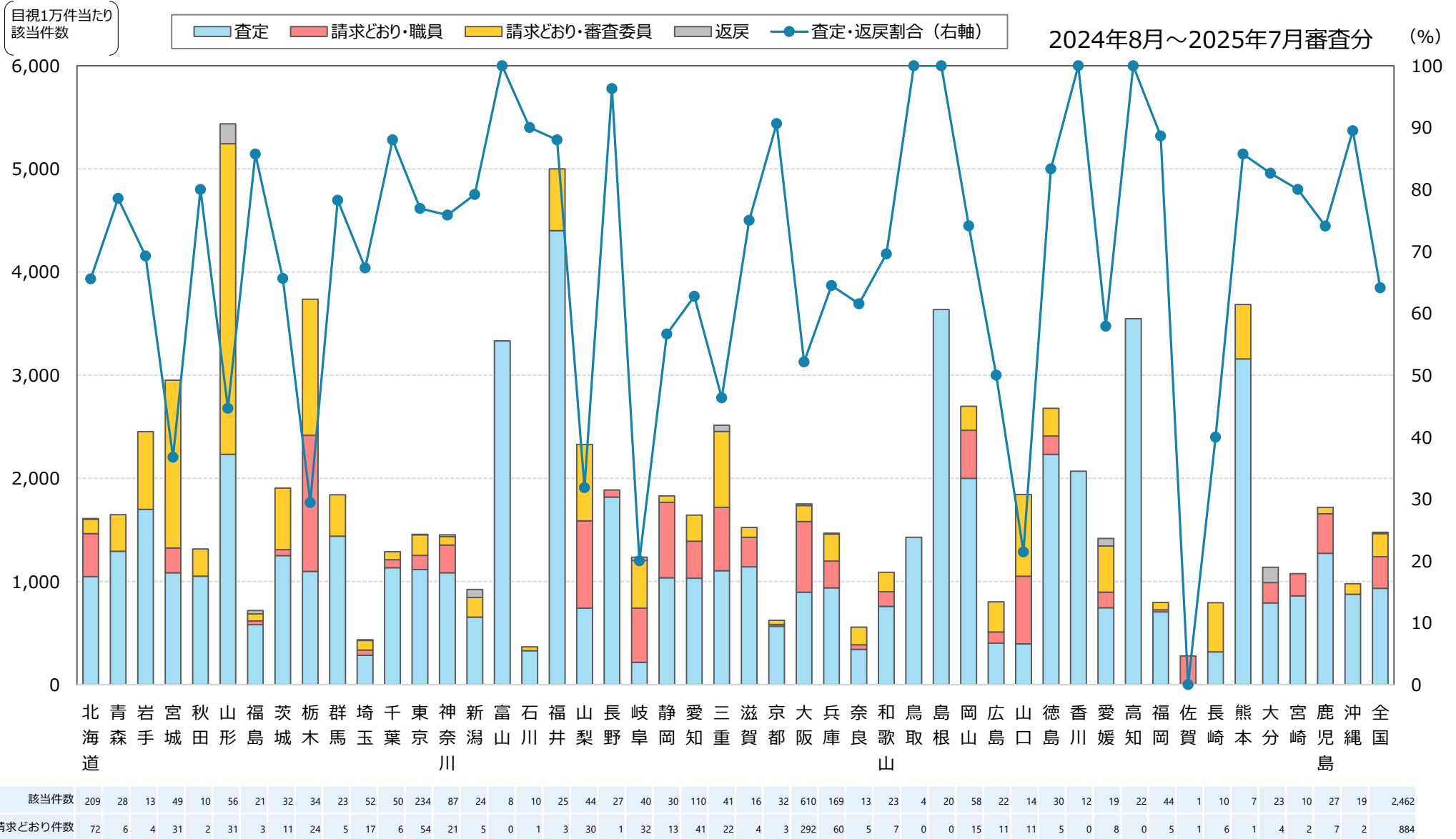
2024年8月～2025年7月審査分

検証の結果、該当件数2,462件のうち、**取扱いと異なる審査は253件（10.28%）**
検証対象31都道府県のうち、**フォローアップ対象は10都道府県**

都道府県	検証結果										
	計	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （C C解除等の誤処理）			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定 返戻 計					
01 北海道	209	201	96.17%	136	1	137	64	8	3.83%	6	2
02 青森	28	24	85.71%	22	0	22	2	4	14.29%	0	4
03 岩手	13	13	100.00%	9	0	9	4	0	0.00%	0	0
04 宮城	49	40	81.63%	18	0	18	22	9	18.37%	4	5
05 秋田	10										
06 山形	56	25	44.64%	23	2	25	0	31	55.36%	0	31
07 福島	21										
08 茨城	32	28	87.50%	21	0	21	7	4	12.50%	1	3
09 栃木	34	27	79.41%	10	0	10	17	7	20.59%	6	1
10 群馬	23	22	95.65%	18	0	18	4	1	4.35%	0	1
11 埼玉	52	52	100.00%	34	1	35	17	0	0.00%	0	0
12 千葉	50										
13 東京	234	222	94.87%	179	1	180	42	12	5.13%	6	6
14 神奈川	87	82	94.25%	65	1	66	16	5	5.75%	0	5
15 新潟	24	22	91.67%	17	2	19	3	2	8.33%	0	2
16 富山	8										
17 石川	10										
18 福井	25	25	100.00%	22	0	22	3	0	0.00%	0	0
19 山梨	44	31	70.45%	14	0	14	17	13	29.55%	0	13
20 長野	27										
21 岐阜	40	35	87.50%	7	1	8	27	5	12.50%	0	5
22 静岡	30	30	100.00%	17	0	17	13	0	0.00%	0	0
23 愛知	110	110	100.00%	69	0	69	41	0	0.00%	0	0
24 三重	41	32	78.05%	18	1	19	13	9	21.95%	0	9

都道府県	検証結果										
	計	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （C C解除等の誤処理）			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定 返戻 計					
25 滋賀	16	16	100.00%	12	0	12	4	0	0.00%	0	0
26 京都	32										
27 大阪	610	502	82.30%	312	6	318	184	108	17.70%	67	41
28 兵庫	169	149	88.17%	108	1	109	40	20	11.83%	11	9
29 奈良	13	11	84.62%	8	0	8	3	2	15.38%	1	1
30 和歌山	23	22	95.65%	16	0	16	6	1	4.35%	1	0
31 鳥取	4										
32 島根	20										
33 岡山	58	47	81.03%	43	0	43	4	11	18.97%	10	1
34 広島	22	22	100.00%	11	0	11	11	0	0.00%	0	0
35 山口	14	14	100.00%	3	0	3	11	0	0.00%	0	0
36 徳島	30	29	96.67%	25	0	25	4	1	3.33%	1	0
37 香川	12										
38 愛媛	19	19	100.00%	10	1	11	8	0	0.00%	0	0
39 高知	22										
40 福岡	44										
41 佐賀	1										
42 長崎	10	10	100.00%	4	0	4	6	0	0.00%	0	0
43 熊本	7										
44 大分	23	23	100.00%	16	3	19	4	0	0.00%	0	0
45 宮崎	10										
46 鹿児島	27	27	100.00%	20	0	20	7	0	0.00%	0	0
47 沖縄	19										
全国	2,462							253	10.28%	114	139

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 取扱いの趣旨に該当したレセプト件数