

## 取扱いの趣旨

病理組織標本作製の検体は、手術で組織を切除して採取するほか、内視鏡、針生検などで病変部の組織を採取したものであることから、手術料又は診断穿刺・検体採取料の算定がない場合は、病理組織標本作製の算定は原則として認められない。

## 支払基金が公表している取扱いの全文

### 【検査】

《令和4年1月31日》

#### 1 診断穿刺・検体採取料等の算定がない場合のN000病理組織標本作製の算定について

##### ○ 取扱い

診断穿刺・検体採取料又は手術料の算定がない場合、N000病理組織標本作製の算定は原則として認められない。

##### ○ 取扱いを作成した根拠等

医科点数表告示第13部病理診断の通則1において、「病理診断に当たって患者から検体を穿刺し又は採取した場合は、第1節及び第2節並びに第3部第4節の各区分の所定点数を合算した点数により算定する。」と示されている。

医科点数表告示第3部第4節診断穿刺・検体採取料の通則1において、「手術に当たって診断穿刺又は検体採取を行った場合は算定しない。」と示されている。

病理組織標本作製とは「採取した生体組織から標本を作製し、病理診断を行う」ものであり、検体は手術で組織を切除して採取するほか、内視鏡や針生検などで病変部の組織を採取したものである。

以上のことから、診断穿刺・検体採取料又は手術料の算定がない場合、N000病理組織標本作製の算定は原則として認めないこととした。

ただし、診断穿刺・検体採取料が算定できない場合（他院で検体摘出等）については、個々の症例により判断する必要がある。

## 初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

### フォローアップ検証で2都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

46

#### ■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
3	1

#### ■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /6か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	8（16）	1（2）	87.5%
審査委員	25（50）	18（36）	28.0%
合計	33（66）	19（38）	42.4%

#### ■フォローアップ検証で未改善の1都道府県に対する今後のフォローアップ対応

要因別	※未改善の都道府県（対象1万件当たり件数の多い順）	今後のフォローアップ対応
職員		○当該事例に係るCCの審査結果データを本部で取得。 取扱いと異なる審査結果のリストを作成し、地方組織へ還元。 ○地方組織は当該リストに基づき、当月審査において 担当審査委員や審査調整役等へ確認。 ○未改善の1都道府県については再フォローアップ検証を実施し、再度結果を公表する。
審査委員	神奈川	

※未改善事例は、取扱いと異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件以上の事例
- ・年間100件以上又は1割以上かつ都道府県別少数事例基準件数を超える都道府県

2024年10月～2025年3月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,189件のうち、**取扱いと異なる審査は19件（0.87%）**  
フォローアップ対象3都道府県のうち、**再フォローアップ対象は1都道府県**

都道府県		検証結果										
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （C C解除等の誤処理）			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
					査定	返戻	査定 返戻 計		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
01	北海道	121										
02	青森	17										
03	岩手	1										
04	宮城	28										
05	秋田	17										
06	山形	10										
07	福島	13										
08	茨城	39										
09	栃木	43	42	97.67%	7	13	20	22	1	2.33%	0	1
10	群馬	28										
11	埼玉	89										
12	千葉	115										
13	東京	316										
14	神奈川	127	110	86.61%	25	59	84	26	17	13.39%	0	17
15	新潟	81										
16	富山	17										
17	石川	11										
18	福井	12										
19	山梨	9										
20	長野	40										
21	岐阜	19										
22	静岡	106										
23	愛知	124										
24	三重	13										

都道府県		検証結果										
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （C C解除等の誤処理）			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正				
					査定	返戻	査定 返戻 計		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
25	滋賀	47										
26	京都	97										
27	大阪	230										
28	兵庫	48										
29	奈良	12										
30	和歌山	25										
31	鳥取	8										
32	島根	11										
33	岡山	28										
34	広島	44										
35	山口	17										
36	徳島	9										
37	香川	9										
38	愛媛	9										
39	高知	5										
40	福岡	60	59	98.33%	22	25	47	12	1	1.67%	1	0
41	佐賀	13										
42	長崎	14										
43	熊本	37										
44	大分	11										
45	宮崎	8										
46	鹿児島	12										
47	沖縄	39										
全国		2,189							19	0.87%	1	18

※グレーは改善都道府県

2023年8月～2024年1月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,222件のうち、**取扱いと異なる審査は122件（5.49%）**  
検証対象46都道府県のうち、**フォローアップ対象は3都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （C C解除等の誤処理）			
		計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
01 北海道	123	114	92.68%	41	31	72	42	9	7.32%	3	6
02 青森	25	25	100.00%	8	11	19	6	0	0.00%	0	0
03 岩手	5	4	80.00%	1	1	2	2	1	20.00%	0	1
04 宮城	22	22	100.00%	2	13	15	7	0	0.00%	0	0
05 秋田	12	12	100.00%	3	4	7	5	0	0.00%	0	0
06 山形	8	7	87.50%	2	3	5	2	1	12.50%	0	1
07 福島	11	11	100.00%	2	4	6	5	0	0.00%	0	0
08 茨城	41	39	95.12%	13	17	30	9	2	4.88%	2	0
09 栃木	35	31	88.57%	13	9	22	9	4	11.43%	2	2
10 群馬	25	25	100.00%	2	13	15	10	0	0.00%	0	0
11 埼玉	106	98	92.45%	20	60	80	18	8	7.55%	6	2
12 千葉	98	89	90.82%	16	46	62	27	9	9.18%	3	6
13 東京	329	320	97.26%	65	120	185	135	9	2.74%	6	3
14 神奈川	131	113	86.26%	27	46	73	40	18	13.74%	2	16
15 新潟	51	50	98.04%	2	7	9	41	1	1.96%	0	1
16 富山	15	15	100.00%	5	4	9	6	0	0.00%	0	0
17 石川	14	13	92.86%	6	5	11	2	1	7.14%	0	1
18 福井	7	7	100.00%	3	2	5	2	0	0.00%	0	0
19 山梨	15	14	93.33%	1	5	6	8	1	6.67%	0	1
20 長野	32	32	100.00%	3	17	20	12	0	0.00%	0	0
21 岐阜	22	20	90.91%	5	10	15	5	2	9.09%	0	2
22 静岡	97	96	98.97%	19	25	44	52	1	1.03%	1	0
23 愛知	121	118	97.52%	20	35	55	63	3	2.48%	1	2
24 三重	14	14	100.00%	9	3	12	2	0	0.00%	0	0
25 滋賀	52	51	98.08%	5	8	13	38	1	1.92%	0	1
26 京都	93	91	97.85%	21	20	41	50	2	2.15%	1	1
27 大阪	263	245	93.16%	40	47	87	158	18	6.84%	3	15
28 兵庫	60	57	95.00%	14	26	40	17	3	5.00%	2	1
29 奈良	31	31	100.00%	6	6	12	19	0	0.00%	0	0
30 和歌山	21	20	95.24%	0	10	10	10	1	4.76%	1	0
31 鳥取	9	8	88.89%	2	5	7	1	1	11.11%	1	0
32 島根	11	9	81.82%	2	7	9	0	2	18.18%	1	1
33 岡山	27	25	92.59%	10	11	21	4	2	7.41%	1	1
34 広島	36	34	94.44%	4	15	19	15	2	5.56%	0	2
35 山口	15	15	100.00%	3	9	12	3	0	0.00%	0	0
36 徳島	11	10	90.91%	2	3	5	5	1	9.09%	1	0
37 香川	12	11	91.67%	1	5	6	5	1	8.33%	1	0
38 愛媛	15	15	100.00%	2	10	12	3	0	0.00%	0	0
39 高知	8	8	100.00%	1	4	5	3	0	0.00%	0	0
40 福岡	79	68	86.08%	16	38	54	14	11	13.92%	4	7
41 佐賀	14										
42 長崎	16	16	100.00%	2	10	12	4	0	0.00%	0	0
43 熊本	18	16	88.89%	2	5	7	9	2	11.11%	0	2
44 大分	16	14	87.50%	5	8	13	1	2	12.50%	1	1
45 宮崎	14	14	100.00%	0	11	11	3	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	13	13	100.00%	6	4	10	3	0	0.00%	0	0
47 沖縄	29	26	89.66%	7	16	23	3	3	10.34%	1	2
全国	2,222			122				5.49%		44	78

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当