

## 取扱いの趣旨

入院患者に対する外皮用薬については、薬効・薬理から有効性があると判断される傷病名又は症状詳記等の記載のない場合は原則として認められない。

## 支払基金が公表している取扱いの全文

【投薬】

《平成29年4月24日》

1 入院患者に対して、該当する傷病名の記載のない外皮用薬の算定について

○ 取扱い

入院患者に対して、薬効・薬理から有効性があると判断される傷病名又は症状詳記等の記載のない外皮用薬は原則として認めない。

○ 取扱いを作成した根拠等

皮膚疾患の種類・症状は様々であり、それらの原因や病状・病態に合わせ多種多様な外皮用薬が保険収載されている。

レセプトの記載内容を通覧して、該当する傷病名等がなく、また、外皮における炎症、発疹、痒み、創傷、細菌感染症、真菌感染症などの症状が類推できない場合は、事例ごとに判断するものであり、一律にその投与を認めるには問題があるとする。

したがって、入院患者であっても、薬効・薬理から有効性があると判断される傷病名又は症状詳記等の記載のない外皮用薬は原則として認められない。

## 初回検証から再フォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

### 全都道府県改善

再フォローアップ後の改善都道府県数

47

#### ■都道府県の改善状況

初回検証の未改善都道府県数	早期確認の未改善都道府県数	1年後検証の未改善都道府県数	再フォローアップ検証の未改善都道府県数
28	25	9	0

※令和5年10月の少数事例の基準の整理により、1年後検証の未改善都道府県数は、18都道府県から9都道府県に変更

#### ■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/年	早期確認の誤り件数 /3か月（年換算）	改善率	1年後検証の誤り件数 /3か月（年換算）	改善率	再フォローアップ検証の 誤り件数/3か月（年換算）	改善率
職員	1,156	193（772）	33.2%	86（344）	70.2%	1（4）	99.7%
審査委員	197	65（260）	-32.0%	44（176）	10.7%	3（12）	93.9%
合計	1,353	258（1,032）	23.7%	130（520）	61.6%	4（16）	98.8%

#### ■再フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：9

福島、栃木、群馬、愛知、京都、兵庫、広島、佐賀、熊本

※少数事例は、取扱いと異なる件数が全国で年間10件未満の事例(今回の検証は3ヶ月間の数値のため、2件以下)又は、令和5年10月以降は、取扱いと異なる件数が年間100件未満かつ取扱いと異なる割合が1割未満又は取扱いと異なる件数が都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県(令和5年9月までは、取扱いと異なる件数が年間10件未満かつ取扱いと異なる割合が1割未満又は取扱いと異なる件数が年間1件の都道府県)

- ・全都道府県が適正な審査に改善。ただし、少数事例に該当する都道府県は、差異が確実に解消するよう引き続き取扱いの連絡・周知を徹底する。

2023年5月～2023年7月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,165件のうち、取扱いと異なる審査は4件（0.18%）

都道府県		検証結果										
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （C C解除等の誤処理）			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計					
01	北海道	138										
02	青森	29										
03	岩手	23										
04	宮城	36										
05	秋田	4										
06	山形	11										
07	福島	16	16	100.00%	7	1	8	8	0	0.00%	0	0
08	茨城	42										
09	栃木	22	22	100.00%	14	3	17	5	0	0.00%	0	0
10	群馬	31	29	93.55%	15	4	19	10	2	6.45%	1	1
11	埼玉	77										
12	千葉	94										
13	東京	303										
14	神奈川	104										
15	新潟	24										
16	富山	5										
17	石川	16										
18	福井	11										
19	山梨	13										
20	長野	23										
21	岐阜	28										
22	静岡	56										
23	愛知	114	114	100.00%	93	5	98	16	0	0.00%	0	0
24	三重	27										
25	滋賀	26										
26	京都	36	36	100.00%	26	1	27	9	0	0.00%	0	0
27	大阪	212										
28	兵庫	86	85	98.84%	47	6	53	32	1	1.16%	0	1
29	奈良	24										
30	和歌山	12										
31	鳥取	8										
32	島根	20										
33	岡山	24										
34	広島	63	63	100.00%	39	2	41	22	0	0.00%	0	0
35	山口	26										
36	徳島	8										
37	香川	21										
38	愛媛	22										
39	高知	21										
40	福岡	98										
41	佐賀	14	14	100.00%	6	2	8	6	0	0.00%	0	0
42	長崎	18										
43	熊本	43	42	97.67%	16	2	18	24	1	2.33%	0	1
44	大分	19										
45	宮崎	19										
46	鹿児島	42										
47	沖縄	56										
全国		2,165							4	0.18%	1	3

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

2022年7月～2022年9月審査分

検証の結果、該当件数2,053件のうち、取扱いと異なる審査が130件（6.33%）

都道府県	検証結果												都道府県	検証結果													
	該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 (C C解除等の誤処理)					該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 (C C解除等の誤処理)					
		計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県の 該当件数	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員			審査委員	計	適正 審査 合計	少数事例 該当都道 府県の 該当件数	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
						査定	返戻	査定 返戻 計												査定	返戻	査定 返戻 計					
01 北海道	118	110	0	93.22%	44	5	49	61	8	6.78%	8	0	25 滋賀	20	20	0	100.00%	11	1	12	8	0	0.00%	0	0		
02 青森	31	0	31										26 京都	34	29	0	85.29%	20	1	21	8	5	14.71%	4	1		
03 岩手	14	0	14										27 大阪	188	178	0	94.68%	127	11	138	40	10	5.32%	5	5		
04 宮城	27	25	0	92.59%	7	5	12	13	2	7.41%	0	2	28 兵庫	93	71	0	76.34%	39	6	45	26	22	23.66%	20	2		
05 秋田	16	16	0	100.00%	7	2	9	7	0	0.00%	0	0	29 奈良	23	0	23											
06 山形	13	0	13										30 和歌山	17	0	17											
07 福島	28	25	0	89.29%	14	0	14	11	3	10.71%	1	2	31 鳥取	8	8	0	100.00%	2	0	2	6	0	0.00%	0	0		
08 茨城	28	28	0	100.00%	19	0	19	9	0	0.00%	0	0	32 島根	11	0	11											
09 栃木	34	29	0	85.29%	14	2	16	13	5	14.71%	4	1	33 岡山	22	0	22											
10 群馬	22	19	0	86.36%	9	0	9	10	3	13.64%	0	3	34 広島	73	62	0	84.93%	43	1	44	18	11	15.07%	5	6		
11 埼玉	78	73	0	93.59%	36	10	46	27	5	6.41%	5	0	35 山口	14	0	14											
12 千葉	99	96	0	96.97%	58	5	63	33	3	3.03%	1	2	36 徳島	7	0	7											
13 東京	275	260	0	94.55%	152	6	158	102	15	5.45%	15	0	37 香川	13	0	13											
14 神奈川	95	87	0	91.58%	63	3	66	21	8	8.42%	3	5	38 愛媛	21	0	21											
15 新潟	25	0	25										39 高知	11	11	0	100.00%	4	0	4	7	0	0.00%	0	0		
16 富山	6	0	6										40 福岡	106	103	0	97.17%	61	2	63	40	3	2.83%	1	2		
17 石川	16	0	16										41 佐賀	13	11	0	84.62%	6	2	8	3	2	15.38%	2	0		
18 福井	6	0	6										42 長崎	19	19	0	100.00%	12	4	16	3	0	0.00%	0	0		
19 山梨	15	0	15										43 熊本	43	38	0	88.37%	23	0	23	15	5	11.63%	0	5		
20 長野	23	0	23										44 大分	27	27	0	100.00%	18	2	20	7	0	0.00%	0	0		
21 岐阜	29	28	0	96.55%	10	1	11	17	1	3.45%	1	0	45 宮崎	23	23	0	100.00%	10	3	13	10	0	0.00%	0	0		
22 静岡	55	51	0	92.73%	24	4	28	23	4	7.27%	3	1	46 鹿児島	35	0	35											
23 愛知	98	86	0	87.76%	52	3	55	31	12	12.24%	8	4	47 沖縄	46	43	0	93.48%	29	0	29	14	3	6.52%	0	3		
24 三重	35	0	35										全国	2,053	1,576	347	93.67%	914	79	993	583	130	6.33%	86	44		

※都道府県の数値全てをグレーで網掛けした都道府県は1年後検証終了時点の改善都道府県  
※少数事例該当都道府県の該当件数は初回検証の結果又は1年後検証の検証前データより、取扱いと異なる審査が年間10件未満（フォローアップ検証は3ヶ月間の数値のため、2件以下）かつ、取扱いと異なる審査の割合が1割未満となった都道府県の該当件数（検証対象の都道府県は0を記載）

## 該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数8,479件のうち、**7,068件（83.36%）**が適正な審査結果（検証前は**45.06%**）  
**CCの解除等による誤処理が1,411件（16.64%）**

⇒概評：請求どおり（4,658件）を検証の結果、適正審査と確認されたレセプトは、傷病名や診療内容等から、  
 皮膚炎症性疾患や術後創を伴う患者に対して、外皮用薬を必要とした事例であった。

支部	検証結果										
	該当件数 計	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （CC解除等の誤処理）			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳記等から 適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定 返戻 計					
01 北海道	594	556	93.60%	210	12	222	334	38	6.40%	31	7
02 青森	112	110	98.21%	37	4	41	69	2	1.79%	0	2
03 岩手	72	69	95.83%	28	2	30	39	3	4.17%	3	0
04 宮城	107	86	80.37%	28	6	34	52	21	19.63%	21	0
05 秋田	40	34	85.00%	12	0	12	22	6	15.00%	3	3
06 山形	49	49	100.00%	14	1	15	34	0	0.00%	0	0
07 福島	136	124	91.18%	63	0	63	61	12	8.82%	12	0
08 茨城	124	92	74.19%	73	3	76	16	32	25.81%	12	20
09 栃木	79	27	34.18%	22	1	23	4	52	65.82%	48	4
10 群馬	100	79	79.00%	38	8	46	33	21	21.00%	10	11
11 埼玉	309	223	72.17%	116	31	147	76	86	27.83%	74	12
12 千葉	369	330	89.43%	219	10	229	101	39	10.57%	36	3
13 東京	1,128	1,040	92.20%	415	15	430	610	88	7.80%	87	1
14 神奈川	410	285	69.51%	226	10	236	49	125	30.49%	125	0
15 新潟	88	86	97.73%	40	4	44	42	2	2.27%	2	0
16 富山	14	13	92.86%	7	1	8	5	1	7.14%	0	1
17 石川	75	72	96.00%	24	1	25	47	3	4.00%	1	2
18 福井	53	49	92.45%	15	4	19	30	4	7.55%	2	2
19 山梨	47	47	100.00%	22	2	24	23	0	0.00%	0	0
20 長野	81	76	93.83%	34	8	42	34	5	6.17%	1	4
21 岐阜	86	43	50.00%	20	2	22	21	43	50.00%	22	21
22 静岡	167	150	89.82%	73	6	79	71	17	10.18%	17	0
23 愛知	370	238	64.32%	153	12	165	73	132	35.68%	107	25
24 三重	105	96	91.43%	26	8	34	62	9	8.57%	8	1
25 滋賀	45	33	73.33%	21	1	22	11	12	26.67%	10	2
26 京都	147	137	93.20%	68	5	73	64	10	6.80%	9	1
27 大阪	882	811	91.95%	465	39	504	307	71	8.05%	71	0
28 兵庫	452	256	56.64%	150	21	171	85	196	43.36%	194	2
29 奈良	80	79	98.75%	33	5	38	41	1	1.25%	1	0
30 和歌山	48	47	97.92%	14	5	19	28	1	2.08%	0	1
31 鳥取	18	16	88.89%	10	0	10	6	2	11.11%	0	2
32 島根	50	50	100.00%	17	2	19	31	0	0.00%	0	0
33 岡山	106	100	94.34%	58	2	60	40	6	5.66%	1	5
34 広島	218	199	91.28%	112	1	113	86	19	8.72%	19	0
35 山口	78	77	98.72%	24	5	29	48	1	1.28%	1	0
36 徳島	51	50	98.04%	22	0	22	28	1	1.96%	1	0
37 香川	64	59	92.19%	30	0	30	29	5	7.81%	5	0
38 愛媛	113	108	95.58%	45	1	46	62	5	4.42%	5	0
39 高知	43	33	76.74%	28	0	28	5	10	23.26%	7	3
40 福岡	494	356	72.06%	200	14	214	142	138	27.94%	106	32
41 佐賀	49	42	85.71%	9	8	17	25	7	14.29%	5	2
42 長崎	78	67	85.90%	37	5	42	25	11	14.10%	6	5
43 熊本	181	155	85.64%	63	1	64	91	26	14.36%	12	14
44 大分	99	82	82.83%	43	5	48	34	17	17.17%	10	7
45 宮崎	126	106	84.13%	45	2	47	59	20	15.87%	6	14
46 鹿児島	128	119	92.97%	62	4	66	53	9	7.03%	5	4
47 沖縄	214	112	52.34%	72	1	73	39	102	47.66%	96	6
全国	8,479	7,068	83.36%	3,543	278	3,821	3,247	1,411	16.64%	1,192	219