

取扱いの趣旨

抗SS-B/La抗体及び抗SS-A/Ro抗体は、共にシェーグレン症候群でみられる自己抗体であり、膠原病、強皮症等に対する抗SS-B/La抗体定性等、並びに抗SS-A/Ro抗体定性等の算定は、原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【検査】

《令和6年4月30日》

132 抗SS-A/Ro抗体定性等の算定について

○ 取扱い

- ① シェーグレン症候群（疑い含む。）に対するD014「15」抗SS-B/La抗体定性等※1及びD014「16」抗SS-A/Ro抗体定性等※2の算定は、原則として認められる。
- ② 次の傷病名に対するD014「15」抗SS-B/La抗体定性等※1の算定は、原則として認められない。
 - (1) 膠原病
 - (2) 強皮症
 - (3) 全身性エリテマトーデス疑い
- ③ 次の傷病名に対するD014「16」抗SS-A/Ro抗体定性等※2の算定は、原則として認められない。
 - (1) 膠原病
 - (2) 強皮症

○ 取扱いを作成した根拠等

抗SS-B/La抗体及び抗SS-A/Ro抗体は、共にシェーグレン症候群でみられる自己抗体である。
一般的に、抗SS-A/Ro抗体は、抗SS-B/La抗体よりも高頻度に検出されるが、疾患特異性は高くなく、全身性エリテマトーデスなどの他の膠原病でも広く陽性となる。一方で、抗SS-B/La抗体はシェーグレン症候群に特異的であるとされている。
また、抗SS-B/La抗体は単独で検出されることは稀で、通常抗SS-B/La抗体が陽性の場合には抗SS-A/Ro抗体も検出される。
以上のことから、シェーグレン症候群（疑い含む。）に対するD014「15」抗SS-B/La抗体定性等※1及びD014「16」抗SS-A/Ro抗体定性等※2の算定（双方の併算定を含む。）は、原則として認められると判断した。
また、膠原病、強皮症、全身性エリテマトーデス疑いに対するD014「15」抗SS-B/La抗体定性等※1の算定、膠原病、強皮症に対するD014「16」抗SS-A/Ro抗体定性等※2の算定は、原則として認められないと判断した。

- (※1) D014「15」抗SS-B/La抗体定性、抗SS-B/La抗体半定量又は抗SS-B/La抗体定量
(※2) D014「16」抗SS-A/Ro抗体定性、抗SS-A/Ro抗体半定量又は抗SS-A/Ro抗体定量

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

フォローアップ検証で15都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

46

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
16	1

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /3か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職員	44（176）	4（8）	95.5%
審査委員	75（300）	5（10）	96.7%
合計	119（476）	9（18）	96.2%

■フォローアップ検証で未改善の1都道府県に対する今後のフォローアップ対応

要因別	※未改善の都道府県（対象1万件当たり件数の多い順）	今後のフォローアップ対応
職員	広島	○当該事例に係るCCの審査結果データを本部で取得。 取扱いと異なる審査結果のリストを作成し、地方組織へ還元。 ○地方組織は当該リストに基づき、当月審査において 担当審査委員や審査調整役等へ確認。 ○未改善の1都道府県については再フォローアップ検証を実施し、再度結果を公表する。
審査委員	広島	

※未改善事例は、取扱いと異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件以上の事例
- ・年間100件以上又は1割以上かつ都道府県別少数事例基準件数を超える都道府県

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数3,549件のうち、**取扱いと異なる審査は9件（0.25%）**
フォローアップ対象16都道府県のうち、**再フォローアップ対象は1都道府県**

都道府県		検証結果									
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査					取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
					査定	返戻	査定 返戻 計				
		計					詳記等 から適正				
01	北海道	85									
02	青森	44									
03	岩手	33									
04	宮城	60									
05	秋田	35									
06	山形	28									
07	福島	57									
08	茨城	77									
09	栃木	27									
10	群馬	48									
11	埼玉	161									
12	千葉	235									
13	東京	566									
14	神奈川	180									
15	新潟	21									
16	富山	19									
17	石川	11									
18	福井	11									
19	山梨	62									
20	長野	66									
21	岐阜	49									
22	静岡	103									
23	愛知	245									
24	三重	39									

都道府県		検証結果											
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）				
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳記等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
						査定	返戻	査定 返戻 計					
25	滋賀	28											
26	京都	116											
27	大阪	247											
28	兵庫	127											
29	奈良	64											
30	和歌山	18											
31	鳥取	23											
32	島根	13											
33	岡山	105											
34	広島	60	52	86.67%	52	0	52	0	8	13.33%	4	4	
35	山口	24											
36	徳島	9											
37	香川	24											
38	愛媛	17											
39	高知	14	13	92.86%	11	0	11	2	1	7.14%	0	1	
40	福岡	138											
41	佐賀	15											
42	長崎	13											
43	熊本	65											
44	大分	43											
45	宮崎	37											
46	鹿児島	42											
47	沖縄	45											
全国		3,549							9	0.25%	4	5	

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,108件のうち、**取扱いと異なる審査は155件（7.35%）**
検証対象27都道府県のうち、**フォローアップ対象は16都道府県**

都道府県	検証結果										
	該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定 返戻 計					
01 北海道	59										
02 青森	16										
03 岩手	39	32	82.05%	32	0	32	0	7	17.95%	2	5
04 宮城	45	30	66.67%	24	3	27	3	15	33.33%	0	15
05 秋田	17	13	76.47%	3	0	3	10	4	23.53%	0	4
06 山形	16										
07 福島	26	26	100.00%	23	0	23	3	0	0.00%	0	0
08 茨城	32										
09 栃木	20										
10 群馬	17	14	82.35%	12	2	14	0	3	17.65%	2	1
11 埼玉	115										
12 千葉	178										
13 東京	325	306	94.15%	297	2	299	7	19	5.85%	12	7
14 神奈川	80										
15 新潟	17	15	88.24%	15	0	15	0	2	11.76%	0	2
16 富山	14										
17 石川	7										
18 福井	11										
19 山梨	15										
20 長野	31										
21 岐阜	34	31	91.18%	22	1	23	8	3	8.82%	0	3
22 静岡	50	48	96.00%	44	0	44	4	2	4.00%	0	2
23 愛知	112	111	99.11%	87	0	87	24	1	0.89%	0	1
24 三重	21	20	95.24%	16	0	16	4	1	4.76%	0	1

都道府県	検証結果										
	該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）			
		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員
				査定	返戻	査定 返戻 計					
25 滋賀	18	17	94.44%	15	0	15	2	1	5.56%	1	0
26 京都	53	37	69.81%	37	0	37	0	16	30.19%	8	8
27 大阪	189	166	87.83%	160	3	163	3	23	12.17%	11	12
28 兵庫	55	40	72.73%	40	0	40	0	15	27.27%	6	9
29 奈良	34	22	64.71%	21	1	22	0	12	35.29%	8	4
30 和歌山	11	7	63.64%	7	0	7	0	4	36.36%	3	1
31 鳥取	6										
32 島根	7										
33 岡山	93	86	92.47%	71	0	71	15	7	7.53%	0	7
34 広島	36	31	86.11%	30	0	30	1	5	13.89%	0	5
35 山口	25	20	80.00%	19	0	19	1	5	20.00%	0	5
36 徳島	6	4	66.67%	4	0	4	0	2	33.33%	2	0
37 香川	7	6	85.71%	6	0	6	0	1	14.29%	0	1
38 愛媛	11										
39 高知	8	6	75.00%	5	1	6	0	2	25.00%	1	1
40 福岡	88										
41 佐賀	6										
42 長崎	8	8	100.00%	6	0	6	2	0	0.00%	0	0
43 熊本	52	51	98.08%	39	0	39	12	1	1.92%	0	1
44 大分	22										
45 宮崎	25	22	88.00%	22	0	22	0	3	12.00%	1	2
46 鹿児島	20	19	95.00%	18	0	18	1	1	5.00%	0	1
47 沖縄	31										
全国	2,108							155	7.35%	57	98

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当