

取扱いの趣旨

B型肝炎は、血液を介して感染が広がるおそれがあることから、観血的検査等前にH B s 抗原定性・半定量は原則として認められる。

支払基金が公表している取扱いの全文

【検査】

《平成17年4月25日》

11 HBs抗原定性・半定量①（心臓カテーテル法）

○ 取扱い

心臓カテーテル法による諸検査など観血的検査やPTCA施行前のHBs抗原定性・半定量は認められる。

○ 取扱いを定めた理由

B型肝炎は、日常の臨床現場で遭遇することが稀ではない感染症であるが、血液を介して感染が広がるおそれがあることから、観血的検査等を実施するに当たって感染の有無の確認を行うことに意義は認められる。

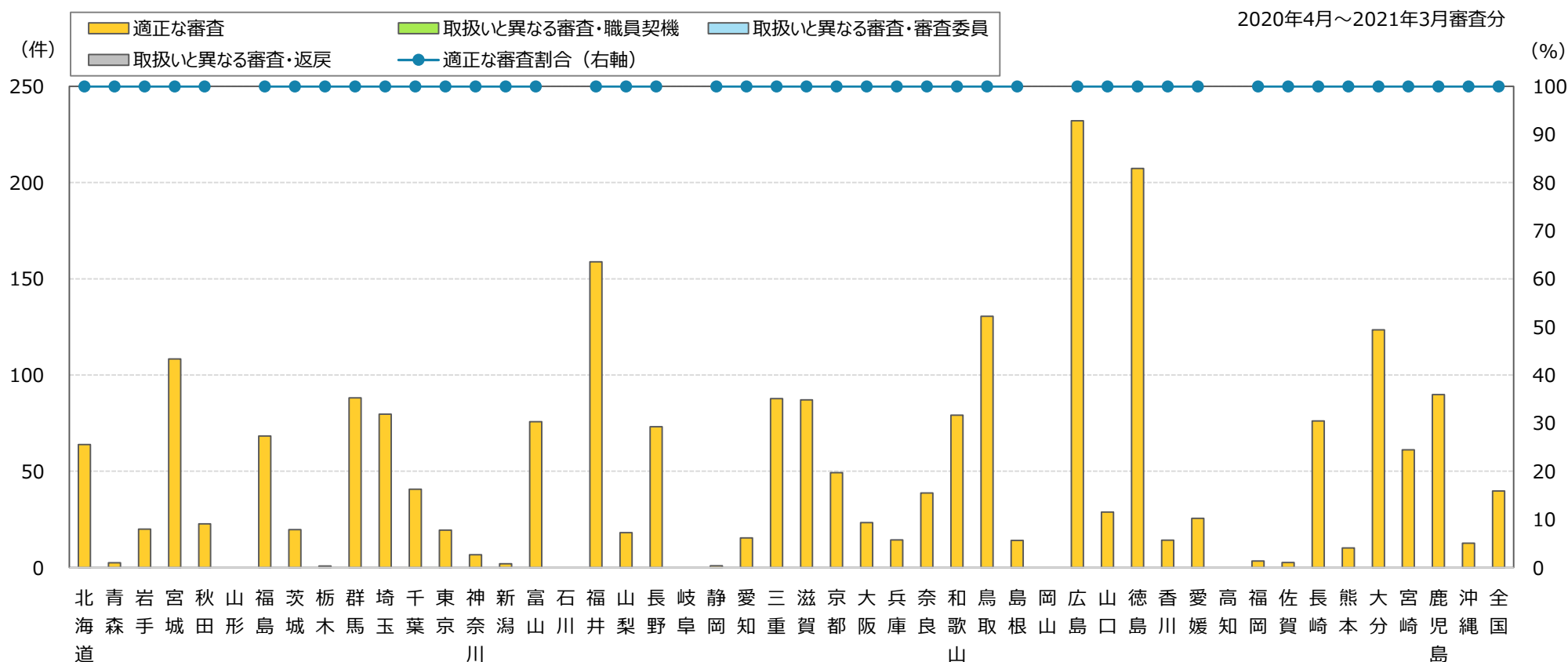
グラフの見方

1 棒グラフ（該当レセプトの審査結果）

H B s 抗原定性・半定量を算定しているレセプト1万件当たり、条件（心臓カテーテル法による諸検査又はP T C A施行前の検査としてH B s 抗原定性・半定量を算定）に該当するレセプト件数

2 折れ線グラフ

検証の結果、適正な審査をしている割合（全国 100.00%）



【該当件数】心臓カテーテル法による諸検査又はP T C A施行前の検査としてH B s 抗原定性・半定量を算定しているレセプト件数

検証結果及び対応状況

| 検証観点 | 特に検証を要する支部 | 備考 |
|---------------|------------|------------------|
| ①査定・返戻割合が高い支部 | 千葉 | 査定・返戻割合の高い順 |
| ②査定・職員契機 | － | |
| ③査定・審査委員 | 千葉 | 対象1万件当たり査定件数の多い順 |
| ④返戻 | － | |

○特に検証を要する支部の評価及び対応状況

①査定・返戻割合が高い支部

【適正な審査割合：100%】

■ 千葉

③査定・審査委員が多い支部

【取扱いと異なる審査：なし（適正な審査）】

■ 千葉

■ ①から③を通して、適正な審査と判断した主な理由

査定と判断したレセプトは、縦覧点検により連月で当該検査を算定していることについて、医学的に過剰と判断した適正な審査 ⇒対応なし

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数7,807件のうち、**7,807件（100.00%）が適正な審査結果（検証前は99.99%）**

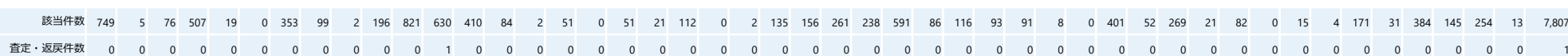
⇒概評：査定（1件）を検証の結果、適正審査と確認されたレセプトは、縦覧点検において、当該検査の過剰算定と判断したもの。

| 支部 | | 検証結果 | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|---------------|----------------|-------------|-------|----|---------|------|----|--------------------|---------------------|------|------|----|
| | | 該当件数 計 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | | 取扱いと異なる審査 | | | | |
| | | | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 請求どおり | 合計 | 詳記等から適正 | | | 取扱いの 認識誤り 合計 | 取扱いの 認識誤り の割合 | 査定 | | 返戻 |
| | | | | | | | 査定 | | 返戻 | | | 職員契機 | 審査委員 | |
| | | | | | | | 職員契機 | 審査委員 | | | | | | |
| 01 | 北海道 | 749 | 749 | 100.00% | 749 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 02 | 青森 | 5 | 5 | 100.00% | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 03 | 岩手 | 76 | 76 | 100.00% | 76 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 04 | 宮城 | 507 | 507 | 100.00% | 507 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 05 | 秋田 | 19 | 19 | 100.00% | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 06 | 山形 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 07 | 福島 | 353 | 353 | 100.00% | 353 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 08 | 茨城 | 99 | 99 | 100.00% | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 09 | 栃木 | 2 | 2 | 100.00% | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 群馬 | 196 | 196 | 100.00% | 196 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 埼玉 | 821 | 821 | 100.00% | 821 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 12 | 千葉 | 630 | 630 | 100.00% | 629 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 13 | 東京 | 410 | 410 | 100.00% | 410 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 神奈川 | 84 | 84 | 100.00% | 84 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 15 | 新潟 | 2 | 2 | 100.00% | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 16 | 富山 | 51 | 51 | 100.00% | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 17 | 石川 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 18 | 福井 | 51 | 51 | 100.00% | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 19 | 山梨 | 21 | 21 | 100.00% | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 20 | 長野 | 112 | 112 | 100.00% | 112 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 21 | 岐阜 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 22 | 静岡 | 2 | 2 | 100.00% | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 23 | 愛知 | 135 | 135 | 100.00% | 135 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 24 | 三重 | 156 | 156 | 100.00% | 156 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |

| 支部 | | 検証結果 | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|-------|----------------|-------------|-------|----|---------|------|----|--------------------|---------------------|------|------|----|
| | | 該当件数 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | | 取扱いと異なる審査 | | | | |
| | | | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 請求どおり | 合計 | 詳記等から適正 | | 返戻 | 取扱いの 認識誤り 合計 | 取扱いの 認識誤り の割合 | 査定 | | 返戻 |
| | | | | | | | 職員契機 | 審査委員 | | | | 職員契機 | 審査委員 | |
| 25 | 滋賀 | 261 | 261 | 100.00% | 261 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 26 | 京都 | 238 | 238 | 100.00% | 238 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 27 | 大阪 | 591 | 591 | 100.00% | 591 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 28 | 兵庫 | 86 | 86 | 100.00% | 86 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 29 | 奈良 | 116 | 116 | 100.00% | 116 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 30 | 和歌山 | 93 | 93 | 100.00% | 93 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 31 | 鳥取 | 91 | 91 | 100.00% | 91 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 32 | 島根 | 8 | 8 | 100.00% | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 33 | 岡山 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 34 | 広島 | 401 | 401 | 100.00% | 401 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 35 | 山口 | 52 | 52 | 100.00% | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 36 | 徳島 | 269 | 269 | 100.00% | 269 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 37 | 香川 | 21 | 21 | 100.00% | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 38 | 愛媛 | 82 | 82 | 100.00% | 82 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 39 | 高知 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 40 | 福岡 | 15 | 15 | 100.00% | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 41 | 佐賀 | 4 | 4 | 100.00% | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 42 | 長崎 | 171 | 171 | 100.00% | 171 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 43 | 熊本 | 31 | 31 | 100.00% | 31 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 44 | 大分 | 384 | 384 | 100.00% | 384 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 45 | 宮崎 | 145 | 145 | 100.00% | 145 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 46 | 鹿児島 | 254 | 254 | 100.00% | 254 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 47 | 沖縄 | 13 | 13 | 100.00% | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |
| 全国 | | 7,807 | 7,807 | 100.00% | 7,806 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0 |

【認める事例】

(%)



Change, Challenge, Chance  社会保険診療報酬支払基金
Health Insurance Claims Review & Reimbursement Service