

取扱いの趣旨

喉頭及び喉頭下ネブライザーでは、薬液が気管支まで到達し得るため、より少量の薬剤で病変部位に達し、優れた効果と安全性を両立することから、気管支炎に対する当該ネブライザーは原則として認められる。

支払基金が公表している取扱いの全文

【処置】

《平成17年4月25日》

17 ネブライザー①（気管支炎）

○ 取扱い

原則として、気管支炎に対する喉頭及び喉頭下ネブライザーの算定は認められる。

○ 取扱いを定めた理由

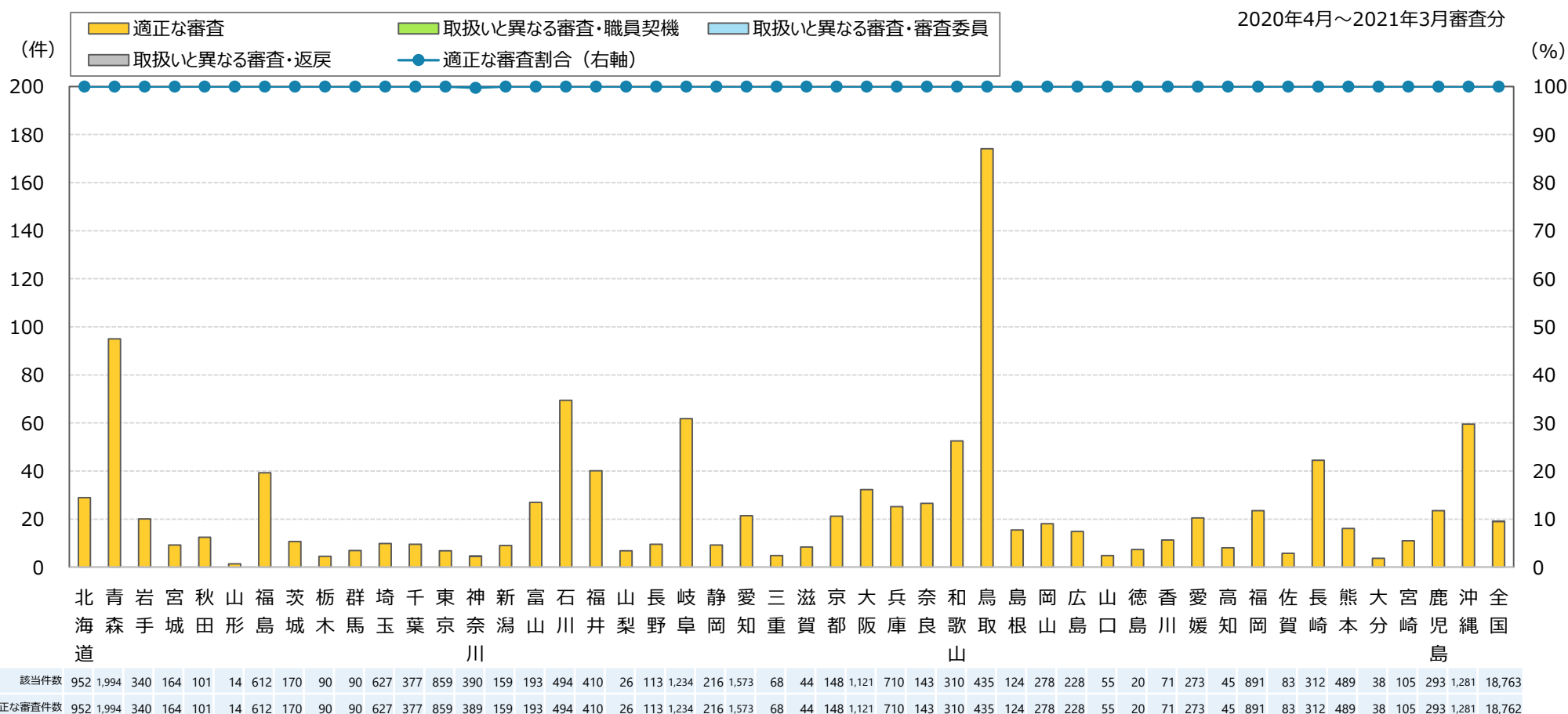
喉頭及び喉頭下ネブライザーによる吸入療法は、気管支へも到達し得るものであり、全身療法に比べ、より少量の薬剤が効率的に病変部位に達し、優れた効果と安全性を両立するものであることから気管支炎に対しても有効であると認められる。

○ 留意事項

薬剤塗布の目的をもって行った加圧スプレー使用は、J098口腔・咽頭処置により算定する。

グラフの見方

- 棒グラフ（該当レセプトの審査結果）
ネブライザーを算定しているレセプト1万件当たり、条件（気管支炎に対してネブライザーを算定）に該当するレセプト件数
- 折れ線グラフ
検証の結果、適正な審査をしている割合（全国 99.99%）



【該当件数】気管支炎に対してネブライザーを算定しているレセプト件数

検証結果及び対応状況

検証観点	特に検証を要する支部	備考
①査定・返戻割合が高い支部	神奈川、北海道、愛知	査定・返戻割合の高い順
②査定・職員契機	愛知、神奈川	対象1万件当たり査定件数の多い順
③査定・審査委員	－	
④返戻	北海道	対象1万件当たり返戻件数の多い順

○特に検証を要する支部の評価及び対応状況

①査定・返戻割合が高い支部

【適正な審査割合：100%】

- 北海道、愛知

【適正な審査割合：100%未満】

- 神奈川

②査定・職員契機が多い支部

【取扱いと異なる審査：なし（適正な審査）】

- 愛知

【取扱いと異なる審査：あり】

- 神奈川

④返戻が多い支部

【取扱いと異なる審査：なし（適正な審査）】

- 北海道

■①から④を通して、適正な審査と判断した主な理由

査定又は返戻と判断したレセプトの多くは、気管支炎に適應のない薬剤の査定に伴ってネブライザーが査定されたもの又はネブライザー時に使用した薬剤の適否について、確認を必要とした適正な審査 ⇒対応なし

：職員の認識誤り（取扱いの失念、誤解等によるCCの解除）

⇒上司の教育により是正

：職員の認識誤り（取扱いの失念、誤解等によるCCの解除）

⇒上司の教育により是正

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数18,763件のうち、**18,762件（99.99%）が適正な審査結果（検証前は99.98%）**

取扱いと異なる処理（査定・返戻）が1件（0.01%）

⇒概評：査定・返戻（3件）を検証の結果、適正審査と確認されたレセプトは、薬剤の査定に伴ってネブライザーが査定となったもの又はネブライザー時に使用した薬剤の適否について、確認が必要な事例であった。

支部		検証結果												
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査				
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	請求どおり	合計	詳記等から適正							
							査定		返戻	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	査定		返戻
職員契機	審査委員	職員契機	審査委員											
01	北海道	952	952	100.00%	951	1	0	0	1	0	0.00%	0	0	0
02	青森	1,994	1,994	100.00%	1,994	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
03	岩手	340	340	100.00%	340	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
04	宮城	164	164	100.00%	164	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
05	秋田	101	101	100.00%	101	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
06	山形	14	14	100.00%	14	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
07	福島	612	612	100.00%	612	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
08	茨城	170	170	100.00%	170	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
09	栃木	90	90	100.00%	90	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
10	群馬	90	90	100.00%	90	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
11	埼玉	627	627	100.00%	627	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
12	千葉	377	377	100.00%	377	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
13	東京	859	859	100.00%	859	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
14	神奈川	390	389	99.74%	389	0	0	0	0	1	0.26%	1	0	0
15	新潟	159	159	100.00%	159	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
16	富山	193	193	100.00%	193	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
17	石川	494	494	100.00%	494	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
18	福井	410	410	100.00%	410	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
19	山梨	26	26	100.00%	26	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
20	長野	113	113	100.00%	113	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
21	岐阜	1,234	1,234	100.00%	1,234	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
22	静岡	216	216	100.00%	216	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
23	愛知	1,573	1,573	100.00%	1,572	1	1	0	0	0	0.00%	0	0	0
24	三重	68	68	100.00%	68	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0

支部		検証結果												
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査				
			適正 審査 合計	適正審査 の割合	請求どおり	合計	詳記等から適正		返戻					
							査定	返戻		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	査定	返戻	
	計					職員契機	審査委員					職員契機	審査委員	
25	滋賀	44	44	100.00%	44	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
26	京都	148	148	100.00%	148	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
27	大阪	1,121	1,121	100.00%	1,121	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
28	兵庫	710	710	100.00%	710	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
29	奈良	143	143	100.00%	143	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
30	和歌山	310	310	100.00%	310	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
31	鳥取	435	435	100.00%	435	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
32	島根	124	124	100.00%	124	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
33	岡山	278	278	100.00%	278	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
34	広島	228	228	100.00%	228	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
35	山口	55	55	100.00%	55	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
36	徳島	20	20	100.00%	20	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
37	香川	71	71	100.00%	71	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
38	愛媛	273	273	100.00%	273	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
39	高知	45	45	100.00%	45	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
40	福岡	891	891	100.00%	891	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
41	佐賀	83	83	100.00%	83	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
42	長崎	312	312	100.00%	312	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
43	熊本	489	489	100.00%	489	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
44	大分	38	38	100.00%	38	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
45	宮崎	105	105	100.00%	105	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
46	鹿児島	293	293	100.00%	293	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
47	沖縄	1,281	1,281	100.00%	1,281	0	0	0	0	0	0.00%	0	0	0
全国		18,763	18,762	99.99%	18,760	2	1	0	1	1	0.01%	1	0	0

