

取扱いの趣旨

バセドウ病疑い等に対するTSH、FT3及びFT4は、経時的に検査を行う必要性が低いため、連月の算定は原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【検査】

《令和7年3月31日》

475 TSH、FT3及びFT4（バセドウ病等）の連月の算定について

○ 取扱い

① 次の傷病名に対するD008「6」甲状腺刺激ホルモン（TSH）、「14」遊離トリヨードサイロニン（FT3）及び遊離サイロキシシン（FT4）の連月の算定は、原則として認められる。

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| (1) バセドウ病（治療開始時又は薬剤変更時） | (2) バセドウ病（維持治療中（安定期）） |
| (3) 甲状腺機能亢進症（治療開始時又は薬剤変更時） | (4) 甲状腺機能亢進症（維持治療中（安定期）） |
| (5) 橋本病（治療開始時又は薬剤変更時） | (6) 甲状腺機能低下症（治療開始時又は薬剤変更時） |

② 次の傷病名に対するD008「6」甲状腺刺激ホルモン（TSH）、「14」遊離トリヨードサイロニン（FT3）及び遊離サイロキシシン（FT4）の連月の算定は、原則として認められない。

- | | |
|-------------|----------------|
| (1) バセドウ病疑い | (2) 甲状腺機能亢進症疑い |
| (3) 橋本病疑い | (4) 甲状腺機能低下症疑い |

○ 取扱いを作成した根拠等

甲状腺機能亢進症、甲状腺機能低下症のいずれも甲状腺刺激ホルモン（TSH）と甲状腺ホルモン（FT4、FT3）の測定により診断される。通常はFT4とFT3は平行して変動するが、病態により解離する場合があります。両者を併せて検査する意義がある。また、治療開始時のみでなく維持治療中や薬剤変更時においては、これらホルモンの推移を経時的に見ることが必要であり、連月の有用性は高い。

一方、疑い病名においては経時的に検査を行う必要性はなく、連月の検査は必要性が低い。

以上のことから、①の傷病名に対するD008「6」甲状腺刺激ホルモン（TSH）、「14」遊離サイロキシシン（FT4）及び遊離トリヨードサイロニン（FT3）の連月の算定は、原則として認められ、②の傷病名に対する連月の算定は、原則として認められないと判断した。

検証結果及び対応状況

| 検証観点 | フォローアップ対象都道府県 | 備考 |
|-------------|---------------|----------------|
| ①適正な審査割合が低い | 青森、新潟、山形 | 適正な審査割合の低い順 |
| ②請求どおり・職員 | 青森 | 対象1万件当たり件数の多い順 |
| ③請求どおり・審査委員 | 青森、山形、新潟 | // |

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・診療内容及びコメントより、抗悪性腫瘍剤投与による副作用の発現を確認するために実施されたものであり、妥当と判断した事例

■取扱いと異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）
⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒審査委員長から連絡・再周知

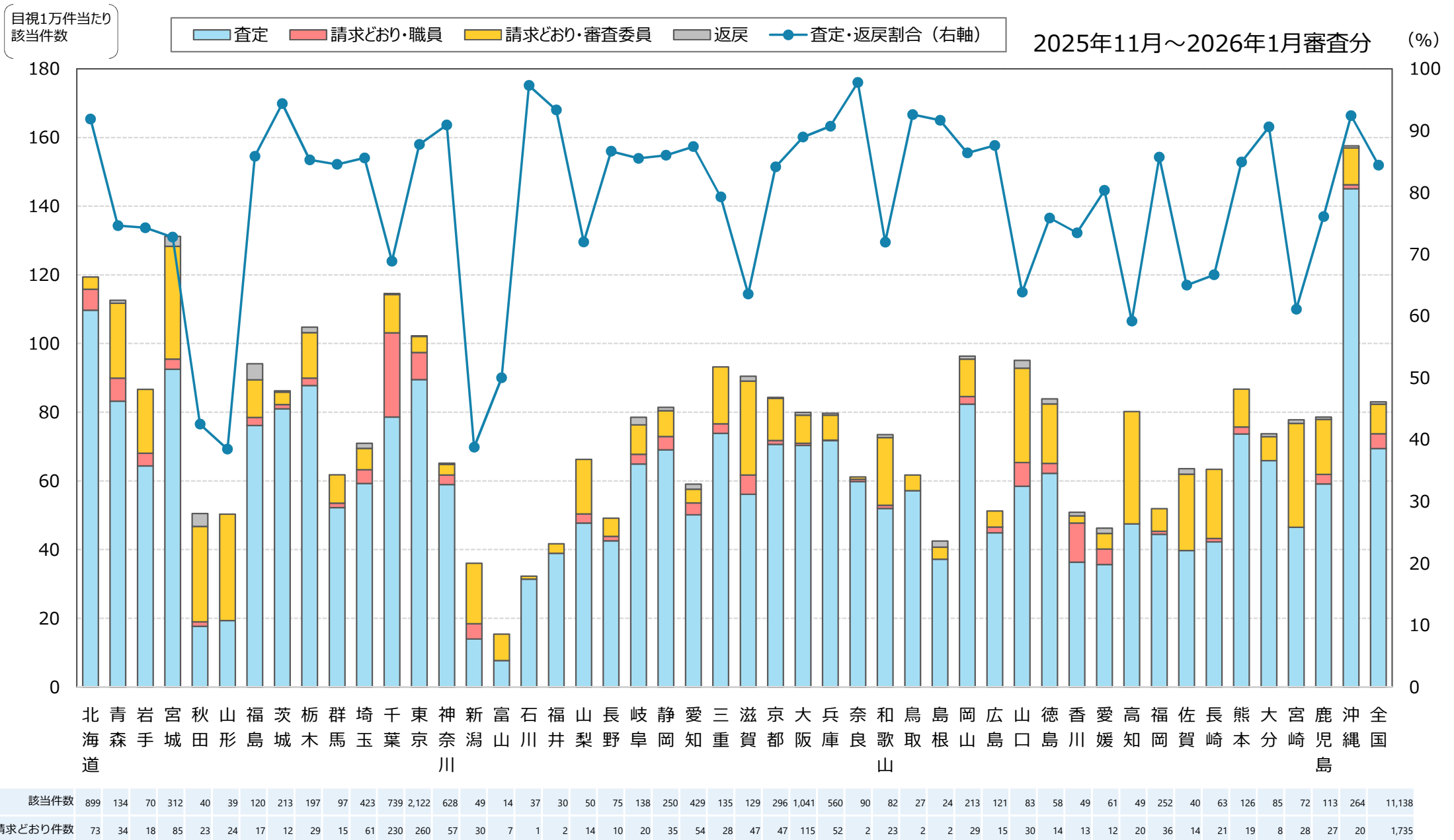
該当件数に対する検証結果

2025年11月～2026年1月審査分

検証の結果、該当件数11,138件のうち、**取扱いと異なる審査は179件（1.61%）**
検証対象39都道府県のうち、**フォローアップ対象は3都道府県**

| 都道府県 | | 検証結果 | | | | | | | | | | |
|------|-----|-----------|----------------|-------------|-------|----|---------------|----------------------|--------------------------|---------------------|----|------|
| | | 該当件数 計 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | 取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理） | | | |
| | | | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 査定・返戻 | | | 請求どおり 詳細等 から適正 | | | | |
| | | | | | 査定 | 返戻 | 査定 返戻 計 | | 取扱いの 認識誤り 合計 | 取扱いの 認識誤り の割合 | 職員 | 審査委員 |
| 01 | 北海道 | 899 | 894 | 99.44% | 826 | 0 | 826 | 68 | 5 | 0.56% | 5 | 0 |
| 02 | 青森 | 134 | 111 | 82.84% | 99 | 1 | 100 | 11 | 23 | 17.16% | 6 | 17 |
| 03 | 岩手 | 70 | 64 | 91.43% | 52 | 0 | 52 | 12 | 6 | 8.57% | 0 | 6 |
| 04 | 宮城 | 312 | 300 | 96.15% | 220 | 7 | 227 | 73 | 12 | 3.85% | 2 | 10 |
| 05 | 秋田 | 40 | 40 | 100.00% | 14 | 3 | 17 | 23 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 06 | 山形 | 39 | 35 | 89.74% | 15 | 0 | 15 | 20 | 4 | 10.26% | 0 | 4 |
| 07 | 福島 | 120 | 118 | 98.33% | 97 | 6 | 103 | 15 | 2 | 1.67% | 0 | 2 |
| 08 | 茨城 | 213 | | | | | | | | | | |
| 09 | 栃木 | 197 | 196 | 99.49% | 165 | 3 | 168 | 28 | 1 | 0.51% | 0 | 1 |
| 10 | 群馬 | 97 | 92 | 94.85% | 82 | 0 | 82 | 10 | 5 | 5.15% | 0 | 5 |
| 11 | 埼玉 | 423 | 417 | 98.58% | 353 | 9 | 362 | 55 | 6 | 1.42% | 1 | 5 |
| 12 | 千葉 | 739 | 733 | 99.19% | 507 | 2 | 509 | 224 | 6 | 0.81% | 3 | 3 |
| 13 | 東京 | 2,122 | 2,102 | 99.06% | 1,858 | 4 | 1,862 | 240 | 20 | 0.94% | 9 | 11 |
| 14 | 神奈川 | 628 | 620 | 98.73% | 568 | 3 | 571 | 49 | 8 | 1.27% | 0 | 8 |
| 15 | 新潟 | 49 | 42 | 85.71% | 19 | 0 | 19 | 23 | 7 | 14.29% | 0 | 7 |
| 16 | 富山 | 14 | 13 | 92.86% | 7 | 0 | 7 | 6 | 1 | 7.14% | 0 | 1 |
| 17 | 石川 | 37 | | | | | | | | | | |
| 18 | 福井 | 30 | | | | | | | | | | |
| 19 | 山梨 | 50 | 50 | 100.00% | 36 | 0 | 36 | 14 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 20 | 長野 | 75 | 75 | 100.00% | 65 | 0 | 65 | 10 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 21 | 岐阜 | 138 | 132 | 95.65% | 114 | 4 | 118 | 14 | 6 | 4.35% | 0 | 6 |
| 22 | 静岡 | 250 | 245 | 98.00% | 212 | 3 | 215 | 30 | 5 | 2.00% | 1 | 4 |
| 23 | 愛知 | 429 | 426 | 99.30% | 364 | 11 | 375 | 51 | 3 | 0.70% | 3 | 0 |
| 24 | 三重 | 135 | 127 | 94.07% | 107 | 0 | 107 | 20 | 8 | 5.93% | 0 | 8 |
| 25 | 滋賀 | 129 | 125 | 96.90% | 80 | 2 | 82 | 43 | 4 | 3.10% | 4 | 0 |
| 26 | 京都 | 296 | 283 | 95.61% | 248 | 1 | 249 | 34 | 13 | 4.39% | 3 | 10 |
| 27 | 大阪 | 1,041 | 1,033 | 99.23% | 916 | 10 | 926 | 107 | 8 | 0.77% | 2 | 6 |
| 28 | 兵庫 | 560 | 549 | 98.04% | 504 | 4 | 508 | 41 | 11 | 1.96% | 1 | 10 |
| 29 | 奈良 | 90 | | | | | | | | | | |
| 30 | 和歌山 | 82 | 82 | 100.00% | 58 | 1 | 59 | 23 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 31 | 鳥取 | 27 | | | | | | | | | | |
| 32 | 島根 | 24 | | | | | | | | | | |
| 33 | 岡山 | 213 | 212 | 99.53% | 182 | 2 | 184 | 28 | 1 | 0.47% | 0 | 1 |
| 34 | 広島 | 121 | 117 | 96.69% | 106 | 0 | 106 | 11 | 4 | 3.31% | 0 | 4 |
| 35 | 山口 | 83 | 83 | 100.00% | 51 | 2 | 53 | 30 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 36 | 徳島 | 58 | 57 | 98.28% | 43 | 1 | 44 | 13 | 1 | 1.72% | 1 | 0 |
| 37 | 香川 | 49 | 49 | 100.00% | 35 | 1 | 36 | 13 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 38 | 愛媛 | 61 | 58 | 95.08% | 47 | 2 | 49 | 9 | 3 | 4.92% | 0 | 3 |
| 39 | 高知 | 49 | 48 | 97.96% | 29 | 0 | 29 | 19 | 1 | 2.04% | 0 | 1 |
| 40 | 福岡 | 252 | 251 | 99.60% | 216 | 0 | 216 | 35 | 1 | 0.40% | 1 | 0 |
| 41 | 佐賀 | 40 | 40 | 100.00% | 25 | 1 | 26 | 14 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 42 | 長崎 | 63 | 63 | 100.00% | 42 | 0 | 42 | 21 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 43 | 熊本 | 126 | 123 | 97.62% | 107 | 0 | 107 | 16 | 3 | 2.38% | 1 | 2 |
| 44 | 大分 | 85 | | | | | | | | | | |
| 45 | 宮崎 | 72 | 72 | 100.00% | 43 | 1 | 44 | 28 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 46 | 鹿児島 | 113 | 112 | 99.12% | 85 | 1 | 86 | 26 | 1 | 0.88% | 1 | 0 |
| 47 | 沖縄 | 264 | | | | | | | | | | |
| 全国 | | 11,138 | | | | | | | 179 | 1.61% | 44 | 135 |

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



【該当件数】 取扱いの趣旨に該当したレセプト件数