

取扱いの趣旨

角膜曲率半径計測は、角膜中央部の形状を測定する検査で、屈折異常の有無と角膜の状態を評価し、角膜乱視の程度や眼軸、角膜屈折力を把握することができる検査であり、屈折異常がない結膜炎等に対する算定は、原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【検査】 《令和6年9月30日》

291 角膜曲率半径計測の算定について

○ 取扱い

① 次の傷病名等に対するD265 角膜曲率半径計測の算定は、原則として認められる。

- (1) 初診時の屈折異常（近視・遠視・近視性乱視・遠視性乱視・混合性乱視）
- (2) 白内障手術前

② 次の傷病名等に対するD265 角膜曲率半径計測の算定は、原則として認められない。

- (1) 結膜炎（屈折異常なし）
- (2) 眼底疾患（屈折異常なし）
- (3) 眼精疲労（屈折異常なし）

○ 取扱いを作成した根拠等

角膜曲率半径計測は、角膜中央部の形状を測定する検査で、屈折異常の有無と角膜の状態を評価し、角膜乱視の程度や眼軸、角膜屈折力を把握することができる。

計測値は、コンタクトレンズのベースカーブや眼内レンズの度数決定に使用され、屈折異常、白内障手術、角膜疾患に対して実施する。

以上のことから、上記①の傷病名等に対するD265 角膜曲率半径計測の算定は、原則として認められ、屈折異常がない上記②の傷病名等に対する算定は、原則として認められないと判断した。

検証結果及び対応状況

| 検証観点 | フォローアップ対象都道府県 | 備考 |
|-------------|----------------------------|----------------|
| ①適正な審査割合が低い | 宮城、奈良、茨城、秋田、広島、富山、栃木、青森、沖縄 | 適正な審査割合の低い順 |
| ②請求どおり・職員 | 秋田、広島、奈良、栃木、宮城、茨城 | 対象1万件当たり件数の多い順 |
| ③請求どおり・審査委員 | 宮城、茨城、富山、青森、栃木、沖縄 | 〃 |

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・傷病名より、調節緊張症等があり屈折異常を伴うため、角膜の状態の評価に有用であることから、妥当と判断した事例

■取扱いと異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）

⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）

⇒審査委員長から連絡・再周知

2025年4月～2025年6月審査分

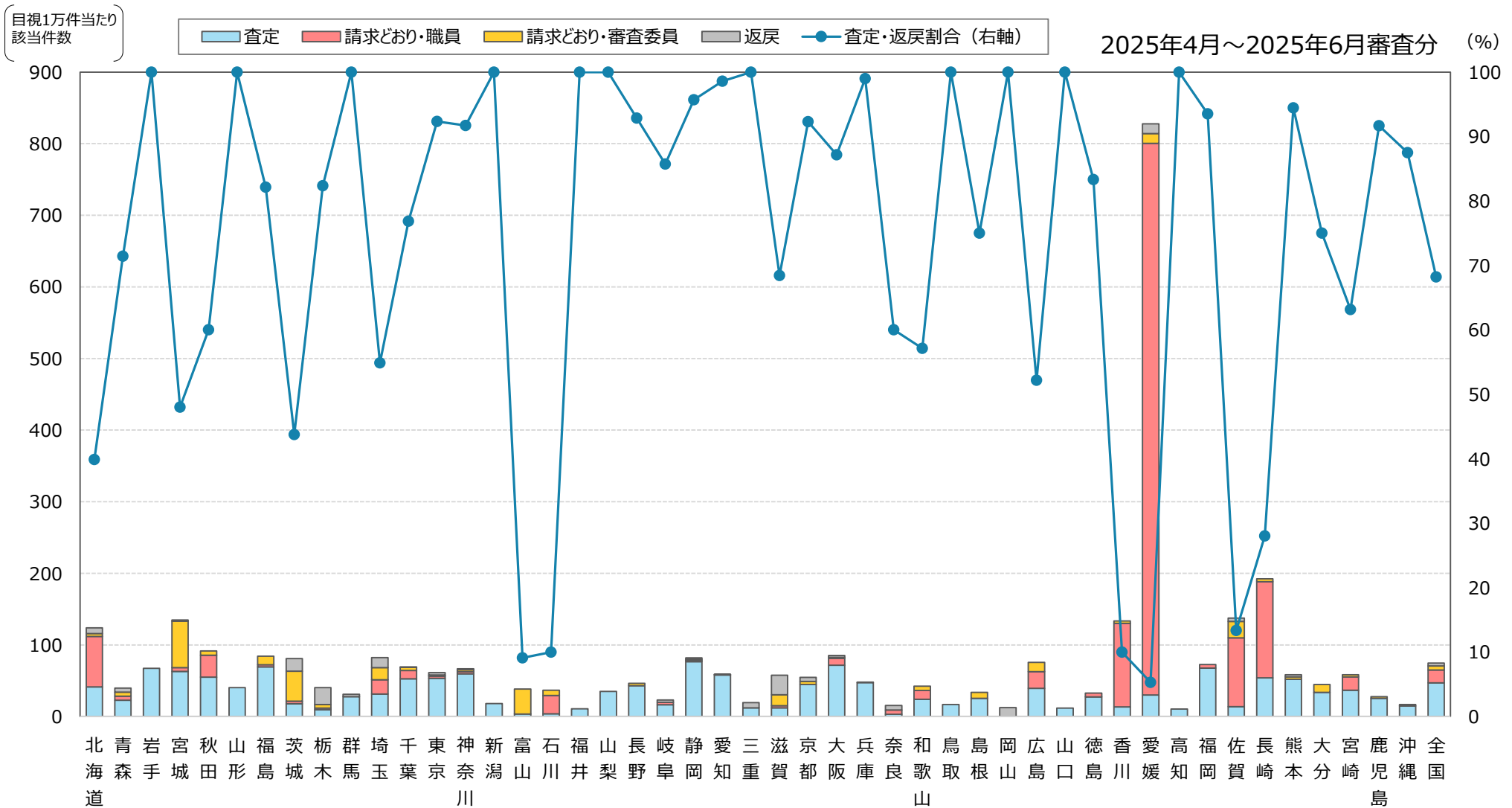
該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,661件のうち、**取扱いと異なる審査は105件（3.95%）**
検証対象26都道府県のうち、**フォローアップ対象は9都道府県**

| 都道府県 | 検証結果 | | | | | | | | | | |
|--------|------|--------------|----------------|-------------|-------|-----|----------------------|--------------------------|---------------------|----|------|
| | 該当件数 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | 取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理） | | | |
| | | 計 | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 査定・返戻 | | | 取扱いの 認識誤り 合計 | 取扱いの 認識誤り の割合 | 職員 | 審査委員 |
| | | | | | 査定 | 返戻 | 査定 返戻 計 | | | | |
| | | | | | | | 請求どおり 詳細等 から適正 | | | | |
| 01 北海道 | 158 | 155 | 98.10% | 53 | 10 | 63 | 92 | 3 | 1.90% | 0 | 3 |
| 02 青森 | 7 | 6 | 85.71% | 4 | 1 | 5 | 1 | 1 | 14.29% | 0 | 1 |
| 03 岩手 | 17 | | | | | | | | | | |
| 04 宮城 | 75 | 38 | 50.67% | 35 | 1 | 36 | 2 | 37 | 49.33% | 1 | 36 |
| 05 秋田 | 15 | 10 | 66.67% | 9 | 0 | 9 | 1 | 5 | 33.33% | 5 | 0 |
| 06 山形 | 10 | | | | | | | | | | |
| 07 福島 | 28 | 27 | 96.43% | 23 | 0 | 23 | 4 | 1 | 3.57% | 1 | 0 |
| 08 茨城 | 64 | 42 | 65.63% | 14 | 14 | 28 | 14 | 22 | 34.38% | 1 | 21 |
| 09 栃木 | 17 | 14 | 82.35% | 4 | 10 | 14 | 0 | 3 | 17.65% | 1 | 2 |
| 10 群馬 | 9 | | | | | | | | | | |
| 11 埼玉 | 184 | 183 | 99.46% | 70 | 31 | 101 | 82 | 1 | 0.54% | 0 | 1 |
| 12 千葉 | 121 | 116 | 95.87% | 92 | 1 | 93 | 23 | 5 | 4.13% | 3 | 2 |
| 13 東京 | 340 | 339 | 99.71% | 296 | 18 | 314 | 25 | 1 | 0.29% | 1 | 0 |
| 14 神奈川 | 193 | | | | | | | | | | |
| 15 新潟 | 7 | | | | | | | | | | |
| 16 富山 | 11 | 8 | 72.73% | 1 | 0 | 1 | 7 | 3 | 27.27% | 0 | 3 |
| 17 石川 | 10 | 10 | 100.00% | 1 | 0 | 1 | 9 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 18 福井 | 2 | | | | | | | | | | |
| 19 山梨 | 6 | | | | | | | | | | |
| 20 長野 | 14 | | | | | | | | | | |
| 21 岐阜 | 7 | | | | | | | | | | |
| 22 静岡 | 93 | | | | | | | | | | |
| 23 愛知 | 142 | | | | | | | | | | |
| 24 三重 | 8 | | | | | | | | | | |

| 都道府県 | 検証結果 | | | | | | | | | | |
|--------|-------|--------------|----------------|-------------|-------|-----|----------------------|--------------------------|---------------------|----|------|
| | 該当件数 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | 取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理） | | | |
| | | 計 | 適正 審査 合計 | 適正審査 の割合 | 査定・返戻 | | | 取扱いの 認識誤り 合計 | 取扱いの 認識誤り の割合 | 職員 | 審査委員 |
| | | | | | 査定 | 返戻 | 査定 返戻 計 | | | | |
| | | | | | | | 請求どおり 詳細等 から適正 | | | | |
| 25 滋賀 | 19 | 19 | 100.00% | 4 | 9 | 13 | 6 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 26 京都 | 39 | | | | | | | | | | |
| 27 大阪 | 296 | 291 | 98.31% | 248 | 10 | 258 | 33 | 5 | 1.69% | 1 | 4 |
| 28 兵庫 | 98 | | | | | | | | | | |
| 29 奈良 | 5 | 3 | 60.00% | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 40.00% | 2 | 0 |
| 30 和歌山 | 7 | 7 | 100.00% | 4 | 0 | 4 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 31 鳥取 | 1 | | | | | | | | | | |
| 32 島根 | 4 | 4 | 100.00% | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 33 岡山 | 4 | | | | | | | | | | |
| 34 広島 | 46 | 32 | 69.57% | 24 | 0 | 24 | 8 | 14 | 30.43% | 14 | 0 |
| 35 山口 | 2 | | | | | | | | | | |
| 36 徳島 | 6 | 6 | 100.00% | 5 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 37 香川 | 40 | 40 | 100.00% | 4 | 0 | 4 | 36 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 38 愛媛 | 302 | 301 | 99.67% | 11 | 5 | 16 | 285 | 1 | 0.33% | 0 | 1 |
| 39 高知 | 1 | | | | | | | | | | |
| 40 福岡 | 108 | | | | | | | | | | |
| 41 佐賀 | 30 | 30 | 100.00% | 3 | 1 | 4 | 26 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 42 長崎 | 50 | 50 | 100.00% | 14 | 0 | 14 | 36 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 43 熊本 | 18 | | | | | | | | | | |
| 44 大分 | 8 | 8 | 100.00% | 6 | 0 | 6 | 2 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 45 宮崎 | 19 | 19 | 100.00% | 12 | 0 | 12 | 7 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 46 鹿児島 | 12 | | | | | | | | | | |
| 47 沖縄 | 8 | 7 | 87.50% | 7 | 0 | 7 | 0 | 1 | 12.50% | 0 | 1 |
| 全国 | 2,661 | | | | | | | 105 | 3.95% | 30 | 75 |

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-----|---|----|----|----|----|----|----|----|---|-----|-----|-----|-----|---|----|----|---|---|----|---|----|-----|---|----|----|-----|----|---|---|---|---|---|----|---|---|----|-----|---|-----|----|----|----|---|----|----|---|-------|
| 該当件数 | 158 | 7 | 17 | 75 | 15 | 10 | 28 | 64 | 17 | 9 | 184 | 121 | 340 | 193 | 7 | 11 | 10 | 2 | 6 | 14 | 7 | 93 | 142 | 8 | 19 | 39 | 296 | 98 | 5 | 7 | 1 | 4 | 4 | 46 | 2 | 6 | 40 | 302 | 1 | 108 | 30 | 50 | 18 | 8 | 19 | 12 | 8 | 2,661 |
| 請求どおり件数 | 95 | 2 | 0 | 39 | 6 | 0 | 5 | 36 | 3 | 0 | 83 | 28 | 26 | 16 | 0 | 10 | 9 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 2 | 0 | 6 | 3 | 38 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 | 22 | 0 | 1 | 36 | 286 | 0 | 7 | 26 | 36 | 1 | 2 | 7 | 1 | 1 | 846 |

【該当件数】取扱いの趣旨に該当したレセプト件数