

取扱いの趣旨

経口抗菌薬等は、薬効が一定期間安定して持続することが求められる薬剤であり、屯服薬としての算定は、原則として認められない。

支払基金が公表している取扱いの全文

【投薬】 《令和6年9月30日》

298 5－HT3受容体拮抗型制吐剤等の屯服薬としての算定について

○ 取扱い

- ① 5－HT3受容体拮抗型制吐剤（ナゼア錠等）の屯服薬としての算定は、原則として認められる。
- ② 次の薬剤の屯服薬としての算定は、原則として認められない。
 - (1) 経口抗菌薬
 - (2) 選択的直接作用型第X a 因子阻害剤（イグザレルト錠等）
 - (3) 神経障害性疼痛又は線維筋痛症に対する疼痛治療剤（リリカカプセル錠等）

○ 取扱いを作成した根拠等

屯服薬は、1日2回程度を限度として臨時的に投与するものと定義されている（昭和24年10月26日 保険発310）。

① 5－HT3受容体拮抗型制吐剤（ナゼア錠等）は、抗がん剤投与の1時間前に投与することで悪心・嘔吐の発症抑制に有用であることが示されている。

以上のことから、5－HT3受容体拮抗型制吐剤（ナゼア錠等）の屯服としての算定は原則として認められると判断した。

一方、②経口抗菌薬は細菌感染症の治療、選択的直接作用型第X a 因子阻害剤（イグザレルト錠等）は虚血性疾患、血管塞栓症・血栓症の発症抑制であり、神経障害性疼痛または線維筋痛症に対する疼痛治療剤（リリカカプセル等）は慢性疾患の疼痛に対する治療薬である。これらの薬剤は薬効が一定期間安定して持続することが求められる薬剤である。したがって、屯服薬で服用する薬剤ではない。

以上のことから、経口抗菌薬、選択的直接作用型第X a 因子阻害剤（イグザレルト錠等）、神経障害性疼痛又は線維筋痛症に対する疼痛治療剤（リリカカプセル等）の屯服としての算定は原則として認められないと判断した。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

フォローアップ検証で24都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数

46

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
25	1

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数 /3か月（年換算）	フォローアップ検証の 誤り件数/3か月（年換算）	改善率
職員	168（672）	2（8）	98.8%
審査委員	512（2,048）	30（120）	94.1%
合計	680（2,720）	32（128）	95.3%

■フォローアップ検証で未改善の1都道府県に対する今後のフォローアップ対応

要因別	※未改善の都道府県（対象1万件当たり件数の多い順）	今後のフォローアップ対応
職員		○当該事例に係るCCの審査結果データを本部で取得。 取扱いと異なる審査結果のリストを作成し、地方組織へ還元。 ○地方組織は当該リストに基づき、当月審査において 担当審査委員や審査調整役等へ確認。 ○未改善の1都道府県については再フォローアップ検証を実施し、再度結果を公表する。
審査委員	愛媛	

※未改善事例は、取扱いと異なる件数や割合が以下のとおりである。

- ・全国で年間10件以上の事例
- ・年間100件以上又は1割以上かつ都道府県別少数事例基準件数を超える都道府県

2026年1月～2026年3月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数5,651件のうち、**取扱いと異なる審査は32件（0.57%）**
検証対象25都道府県のうち、**再フォローアップ対象は1都道府県**

都道府県			検証結果										都道府県			検証結果													
			該当件数		取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）					該当件数		取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）					
計		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻		請求どおり		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員	計		適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻		請求どおり		取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員						
01	北海道	264											25	滋賀	81														
02	青森	69	67	97.10%	35	0	35	32	2	2.90%	0	2	26	京都	231	229	99.13%	199	1	200	29	2	0.87%	0	2				
03	岩手	14											27	大阪	834	830	99.52%	756	25	781	49	4	0.48%	0	4				
04	宮城	44											28	兵庫	438	434	99.09%	361	2	363	71	4	0.91%	1	3				
05	秋田	27	26	96.30%	22	0	22	4	1	3.70%	0	1	29	奈良	46	46	100.00%	39	2	41	5	0	0.00%	0	0				
06	山形	27	25	92.59%	23	1	24	1	2	7.41%	0	2	30	和歌山	39														
07	福島	61	60	98.36%	51	2	53	7	1	1.64%	0	1	31	鳥取	17														
08	茨城	84	82	97.62%	66	7	73	9	2	2.38%	0	2	32	島根	19	19	100.00%	14	1	15	4	0	0.00%	0	0				
09	栃木	70											33	岡山	74														
10	群馬	85											34	広島	155														
11	埼玉	174											35	山口	33														
12	千葉	320											36	徳島	35														
13	東京	846	846	100.00%	711	13	724	122	0	0.00%	0	0	37	香川	35														
14	神奈川	256											38	愛媛	54	48	88.89%	41	7	48	0	6	11.11%	0	6				
15	新潟	47	45	95.74%	36	1	37	8	2	4.26%	0	2	39	高知	41														
16	富山	24											40	福岡	167	162	97.01%	133	14	147	15	5	2.99%	1	4				
17	石川	45											41	佐賀	19														
18	福井	27											42	長崎	25														
19	山梨	35	34	97.14%	29	1	30	4	1	2.86%	0	1	43	熊本	35														
20	長野	52											44	大分	70														
21	岐阜	45											45	宮崎	43														
22	静岡	162											46	鹿児島	47														
23	愛知	266											47	沖縄	25														
24	三重	44											全国	5,651							32	0.57%	2	30					

※グレーは改善都道府県

2025年4月～2025年6月審査分

該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数6,320件のうち、**取扱いと異なる審査は754件（11.93%）**
検証対象36都道府県のうち、**フォローアップ対象は25都道府県**

都道府県		検証結果											都道府県		検証結果												
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）					該当件数	取扱いに基づく適正な審査							取扱いと異なる審査 （ＣＣ解除等の誤処理）				
			計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり							計	適正 審査 合計	適正審査 の割合	査定・返戻			請求どおり					
						査定	返戻	査定 返戻 計		詳記等 から適正	取扱いの 認識誤り 合計	取扱いの 認識誤り の割合							職員	審査委員	取扱いの 認識誤り 合計		取扱いの 認識誤り の割合	職員	審査委員		
01	北海道	357	318	89.08%	298	3	301	17	39	10.92%	23	16	25	滋賀	91	72	79.12%	64	1	65	7	19	20.88%	5	14		
02	青森	83	70	84.34%	30	1	31	39	13	15.66%	2	11	26	京都	203	182	89.66%	154	3	157	25	21	10.34%	5	16		
03	岩手	14	13	92.86%	11	0	11	2	1	7.14%	0	1	27	大阪	948	793	83.65%	747	22	769	24	155	16.35%	24	131		
04	宮城	41	31	75.61%	30	1	31	0	10	24.39%	0	10	28	兵庫	492	448	91.06%	349	11	360	88	44	8.94%	19	25		
05	秋田	24	21	87.50%	20	0	20	1	3	12.50%	0	3	29	奈良	66	49	74.24%	44	1	45	4	17	25.76%	5	12		
06	山形	43	35	81.40%	35	0	35	0	8	18.60%	1	7	30	和歌山	36	36	100.00%	29	2	31	5	0	0.00%	0	0		
07	福島	66	59	89.39%	53	4	57	2	7	10.61%	0	7	31	鳥取	23												
08	茨城	88	73	82.95%	59	4	63	10	15	17.05%	7	8	32	島根	16	14	87.50%	13	0	13	1	2	12.50%	0	2		
09	栃木	76	59	77.63%	50	1	51	8	17	22.37%	0	17	33	岡山	123	66	53.66%	65	1	66	0	57	46.34%	41	16		
10	群馬	99	80	80.81%	71	3	74	6	19	19.19%	1	18	34	広島	144	131	90.97%	97	0	97	34	13	9.03%	3	10		
11	埼玉	216	197	91.20%	162	6	168	29	19	8.80%	0	19	35	山口	65	64	98.46%	30	2	32	32	1	1.54%	0	1		
12	千葉	310	225	72.58%	216	8	224	1	85	27.42%	8	77	36	徳島	35												
13	東京	910	854	93.85%	697	7	704	150	56	6.15%	15	41	37	香川	44	37	84.09%	36	1	37	0	7	15.91%	0	7		
14	神奈川	251	229	91.24%	186	3	189	40	22	8.76%	5	17	38	愛媛	95	68	71.58%	58	10	68	0	27	28.42%	0	27		
15	新潟	60	53	88.33%	40	2	42	11	7	11.67%	0	7	39	高知	47	46	97.87%	42	0	42	4	1	2.13%	0	1		
16	富山	21	20	95.24%	14	2	16	4	1	4.76%	0	1	40	福岡	176	151	85.80%	132	7	139	12	25	14.20%	2	23		
17	石川	36											41	佐賀	24	14	58.33%	11	2	13	1	10	41.67%	0	10		
18	福井	27											42	長崎	19	19	100.00%	16	0	16	3	0	0.00%	0	0		
19	山梨	34	28	82.35%	15	1	16	12	6	17.65%	4	2	43	熊本	48												
20	長野	55	51	92.73%	47	1	48	3	4	7.27%	0	4	44	大分	81												
21	岐阜	65											45	宮崎	63	52	82.54%	39	2	41	11	11	17.46%	6	5		
22	静岡	131											46	鹿児島	69												
23	愛知	319	307	96.24%	277	2	279	28	12	3.76%	7	5	47	沖縄	43												
24	三重	43											全国	6,320							754	11.93%	183	571			

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当